

Научная статья

Original article

УДК 658.14

DOI 10.55186/27131424_2023_5_3_19



**ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ СТРАНЫ**
FINANCIAL STABILITY AND RISK MANAGEMENT IN THE COUNTRY'S
BUDGET SYSTEM

Арсханова Зина Абдуловна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «финансов, кредита и антимонопольного регулирования», Чеченский государственный университет имени А. А. Кадырова (366021 Россия, г. Грозный, ул. Асланбека Шерипова, д. 32), тел. +7(495)816-13-11, mguspaeva@mail.ru

Zina A. Arsakhanova, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation, Kadyrov Chechen State University (32 Aslanbek Sheripov st., Grozny, 366021 Russia), tel. +7(495)816-13-11, mguspaeva@mail.ru

Аннотация. Одним из основных экономических механизмов государственного управления является государственный бюджет, через который производится основная часть расходов государства. Бюджет фиксирует основные направления расходования средств, через него осуществляются процессы перераспределения национального дохода и валового внутреннего продукта. Бюджет представляет собой форму образования и расходования фонда денежных

средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Бюджетное устройство Российской Федерации, как и множества демократических стран, основывается наряду универсальных принципов, важнейшим из которых является принцип разделения бюджетов, определяющий экономическую базу территориального управления. Суть его состоит в следующем. Каждый уровень государственного и муниципального управления составляет и исполняет бюджет по закрепленным за этим уровнем доходам и расходам. Между бюджетами могут осуществляться трансферты, с помощью которых происходит перераспределение бюджетных ресурсов между регионами. На федеральном и территориальном уровнях составляются два типа бюджетов. По одному - собственному бюджету - финансируются расходы, относящиеся к компетенции того или иного уровня управления. По другому - консолидированному - сводятся в единый документ все доходы и расходы нижестоящих бюджетов.

Abstract. One of the main economic mechanisms of public administration is the state budget, through which the bulk of state expenditures are made. The budget fixes the main directions of spending funds, through it the processes of redistribution of national income and gross domestic product are carried out. The budget is a form of formation and expenditure of a fund of funds intended for financial support of the tasks and functions of the state and local self-government. The budgetary structure of the Russian Federation, like many democratic countries, is based on a set of universal principles, the most important of which is the principle of budget separation, which determines the economic basis of territorial administration. Its essence is as follows. Each level of state and municipal administration draws up and executes a budget for the income and expenses assigned to this level. Transfers can be made between budgets, with the help of which budget resources are redistributed between regions. Two types of budgets are drawn up at the federal and territorial levels. According to one - its own budget - expenses related to the competence of a particular level of management are financed. According to another - consolidated - all revenues and expenditures of subordinate budgets are consolidated into a single document.

Ключевые слова: *управление, бюджет, бюджетные ресурсы, экономическая база, фонды*

Keywords: *financial stability and risk management in the country's budget system*

На уровне Федерации составляются два бюджета: собственно федеральный бюджет и консолидированный бюджет, включающий в себя кроме федерального территориальные бюджеты. Аналогично, на уровне субъекта Федерации составляется собственно региональный бюджет (бюджет субъекта Федерации) и консолидированный бюджет, включающий в свой состав кроме регионального и местных бюджетов [2].

Доходы и расходы консолидированного бюджета делятся примерно поровну между федеральным и региональным бюджетами, с небольшим перевесом последних. Через бюджет Российской Федерации перераспределяется около трети ВВП страны.

Средства федерального бюджета являются источником финансирования общегосударственных органов власти и управления, мероприятий, связанных с обеспечением обороноспособности страны, развитием науки, финансированием общегосударственных программ [5].

К числу функций федерального бюджета относится реализация государственной федеральной политики. Эта функция федерального бюджета связана как с непосредственным перераспределением бюджетных средств между субъектами Федерации, так и с другими расходами, которые осуществляются на территории при выполнении федеральных функций.

Регионально ориентированные расходы федерального бюджета включают в себя финансовую поддержку отдельных отраслей, финансирование федеральных программ и другие расходы [10].

Региональные бюджетные системы включают в себя бюджеты субъектов Федерации (региональные бюджеты), а также бюджеты муниципальных образований, которые, в свою очередь, в зависимости от пространственной

организации муниципального образования включают в свой состав бюджеты городов и районов.

Бюджеты разных уровней связаны между собой сложной системой прямых и обратных финансовых потоков, определяемых бюджетно-налоговыми отношениями, складывающимися между бюджетами центра и регионов, а также между бюджетами регионов и муниципальных образований [13].

Поскольку Россия является страной с федеративным государственным устройством, регулирование взаимоотношений бюджетов разных уровней осуществляется на основе специально создаваемых для этого законодательных и договорно-согласительных процедур.

В последнее время в России обострились региональные диспропорции, наметились тенденции к усилению противостояния между регионами-донорами и регионами-реципиентами. Поэтому мировой опыт, что касается механизма финансового управления и планирования регионального развития, заслуживает на особое внимание [4]. Однако решение многих вопросов совершенствования механизма финансового управления и планирования еще недостаточно увязывается с особенностями устойчивого роста экономики России, вступления страны во Всемирную торговую организацию и интеграции в европейские и евроатлантические структуры. Недостаточно изученными остаются вопросы исследования зарубежного опыта регионального планирования, его внутренней организации [7].

За последние десятилетия представления о роли государства претерпели на Западе существенную трансформацию, связанную с фискальным кризисом государства и неспособностью правительства погасить финансовые задолженности перед населением. Вследствие экономической нестабильности государство начало применять модель децентрализации, которая заключалась в перераспределении полномочий и финансовых ресурсов между центральным правительством и органами местного самоуправления в пользу последних [11].

Среди ученых нет единодушного мнения о принципах распределения финансовых ресурсов между центральным правительством и местными властями.

Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral"

Поэтому мы постараемся развить эти принципы на принципах экономической теории "бюджетного федерализма". Следует отметить, что в научной литературе термин "фискальный федерализм" отождествляется с термином "фискальный федерализм", который определяется как система налогообложения и государственных расходов, в которой права на доходы и управление расходами присваиваются различным уровням правления - от национального правительства до мельчайших местных администраций [9].

Во внешнеэкономической литературе В. Оутсом была сформулирована "Ставка децентрализации", согласно которой "отсутствие экономии средств за счет централизованного предоставления государственных услуг обеспечивает высшее общее благо при условии, что уровень потребления зависит от экономического развития каждой территориальной единицы, но не одинаковый для всех территориальных органов".

Однако "ставка децентрализации", сформулированная В. Оутсом, требует уточнения, поскольку необходимость учитывать местные условия не является причиной децентрализации бюджетных расходов [3].

Более прогрессивными были взгляды Дж.Бреннана и Дж. Бьюкенена, согласно которым процесс "фискальной децентрализации" характеризуется "конкуренцией между различными уровнями правительства". Их теория была усовершенствована Гл. Тибу. Его гипотеза такова: при большом количестве территориальных единиц и интенсивной миграции населения децентрализация бюджета способствует улучшению, так как создает предпосылки для адекватного определения предпочтений местным общественным благам и лучшего использования этих преимуществ [8]. После анализа Гл. По словам Тибу, любая попытка повысить ставку налога в одной юрисдикции приводит к оттоку жителей в другую, когда в результате более сильной децентрализации увеличивается количество альтернативных налоговых юрисдикций. Таким образом, аргумент в пользу налоговой децентрализации заключается в том, что она увеличивает конкуренцию между местными органами власти, что ограничивает объем государственного сектора и повышает эффективность их деятельности, поскольку

местные власти лучше информированы о потребностях своих жителей, чем центральное правительство. Таким образом, процесс бюджетной децентрализации не только "становится возможным" благодаря конкуренции между административно-территориальными единицами, но и влияет на увеличение однородности населения территории в составе и приводит к улучшению организации производства и распространения государственных услуг " [14].

На наш взгляд, наиболее совершенный анализ был проведен в институциональной теории "федерализма", поскольку ее основой является положение, что "система межгосударственных отношений требует наличия долгосрочных институциональных условий: четкого разделения сил, отсутствия препятствий для товарооборота, трудовых и бытовых ограничений на всех уровнях правительства".

Однако эти мнения интерпретировали концепцию " федерализма " с узкой точки зрения и ограничивали ее отношениями между домохозяйствами. В то же время отношения, связанные с организацией бюджетного процесса, не принимались во внимание [6].

В современной мировой экономической литературе широко распространено мнение, что существование бюджетного федерализма обусловлено "централизованными" и "оптимизирующими" подходами. Сторонники "централизованного" подхода признают, что макроэкономическая политика может быть реализована только централизованными властями, а расходы наиболее эффективны на местном уровне. В свою очередь, согласно "оптимизационному" подходу, распределение финансовых ресурсов обеспечивается с учетом потребностей региона, что позволяет сформировать финансовую самодостаточность территориального сообщества [12].

Российские ученые внесли определенный вклад в развитие теории бытового федерализма. Во-первых, бюджетный федерализм рассматривается ими как понятие бюджетной структуры государства.

Другие российские ученые интерпретируют сущность бюджетного федерализма шире, не ограничивая его двумя уровнями власти, указанными выше.

Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral"

По словам П. Б. Поляка, бюджетный федерализм - это распределение полномочий между центральными и органами местного самоуправления в финансовой сфере, а именно в бюджетной сфере.

На наш взгляд, расширение принципов бюджетного федерализма на все уровни правительства правильно, поскольку местные, а не федеральные и региональные власти получают более полную информацию о потребностях населения и имеют большие возможности для обеспечения оптимального соотношения между налоговой нагрузкой и количеством бюджетных услуг для граждан".

Заметим, что концепция бюджетного федерализма указывает только распределение бюджетных полномочий, но не указывает, какому уровню власти отдается приоритет [15]. В этом отношении существуют различные модели фискального федерализма. Выбор той или иной модели зависит от типа организации бюджетной системы: централизованной, децентрализованной или комбинированной. Независимость функционирования нижних уровней бюджетной системы сведена к минимуму. В децентрализованных моделях существует высокий уровень независимости региональных и местных домохозяйств. Финансовая поддержка центра будет сведена к минимуму.

На наш взгляд, такая характеристика комбинированной модели фактически соответствует централизованной.

В мире существуют государства с различными административными структурами и различными моделями налогового федерализма. Наиболее известными являются американские и немецкие модели. Американская основана на относительно большой независимости отдельных государств. Его часто считают классической моделью. В немецкой модели бюджетная система в основном основана на "общих" налогах, доходы от которых распределяются по всем уровням. Основные финансовые средства для выравнивания социально-экономических условий жизни стран обеспечиваются федеральными региональными программами развития [1]. На наш взгляд, Россия характеризуется моделью фискального федерализма, в которой преобладает централизованная составляющая.

Приближение российской системы управления к европейским принципам самоуправления означает осуществление качественных и количественных изменений в организации регионального управления.

Литература

1. Алексеев, М.Н. Финансовая устойчивость бюджетной системы: теория, методология, практика. Финансы и кредит. 2016. № 7. С. 6-20.
2. Боровский, В.А., Боровская, Т.А. Управление рисками в бюджетной системе страны. Финансы и кредит. 2017. № 5. С. 60-72.
3. Головань, С.В. Финансовая устойчивость бюджетной системы: проблемы и решения. Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2016. Т. 16. № 3. С. 476-482.
4. Данько, В.В. Управление рисками в бюджетной системе государства. Финансы и кредит. 2018. № 5. С. 29-37.
5. Краснокутский, М.В. Финансовая устойчивость бюджетной системы: анализ, методы обеспечения, оценка. Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 10. С. 579-592.
6. Лаптева, Г.А. Управление рисками в бюджетной системе: теория и практика. Финансы и бюджетное право. 2016. № 3. С. 31-39.
7. Мельник, Е.Г. Финансовая устойчивость бюджетной системы России: проблемы и пути повышения. Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22. № 4. С. 112-122.
8. Павлов, А.А. Управление рисками в бюджетной системе страны: анализ и прогнозирование. Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 5. С. 62-72.
9. Петрова, О.Н. Финансовая устойчивость бюджетной системы: методология, анализ, регулирование. Финансы и кредит. 2017. № 20. С. 32-42.
10. Смирнов, А.В. Управление рисками в бюджетной системе: анализ и решения. Финансы и кредит. 2018. № 4. С. 22-32.
11. Столяров, М.В. Финансовая устойчивость бюджетной системы: теоретические и методические аспекты. Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. № 23. С. 30-37.

12. Тимошенко, А.В. Управление рисками в бюджетной системе: концепции, методы, инструменты. Финансы и кредит. 2019. № 10. С. 35-46.
13. Федосеев, В.С. Финансовая устойчивость бюджетной системы: концепция, методы, инструменты. Финансы и банковское дело. 2017. № 2. С. 42-50.
14. Харченко, Н.А. Управление рисками в бюджетной системе: опыт и перспективы. Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 6. С. 31-41.
15. Шарифуллин, Р.Р. Финансовая устойчивость бюджетной системы: диагностика и пути повышения. Экономическая наука современной России. 2017. № 1. С. 34-46.

References

1. Alekseev, M.N. Financial stability of the budget system: theory, methodology, practice. Finance and credit. 2016. No. 7. pp. 6-20.
2. Borovsky, V.A., Borovskaya, T.A. Risk management in the country's budget system. Finance and Credit. 2017. No. 5. pp. 60-72.
3. Golovan, S.V. Financial stability of the budget system: problems and solutions. Bulletin of the Siberian State University of Railway Transport. 2016. Vol. 16. No. 3. pp. 476-482.
4. Danko, V.V. Risk management in the state budget system. Finance and credit. 2018. No. 5. pp. 29-37.
5. Krasnokutsky, M.V. Financial stability of the budget system: analysis, methods of provision, evaluation. Finance and Credit. 2017. Vol. 23. No. 10. pp. 579-592.
6. Lapteva, G.A. Risk management in the budget system: theory and practice. Finance and budget law. 2016. No. 3. pp. 31-39.
7. Melnik, E.G. Financial stability of the budget system of Russia: problems and ways to improve. Finance: theory and practice. 2018. Vol. 22. No. 4. pp. 112-122.
8. Pavlov, A.A. Risk management in the country's budget system: analysis and forecasting. Finance and credit. 2019. Vol. 25. No. 5. pp. 62-72.
9. Petrova, O.N. Financial stability of the budget system: methodology, analysis, regulation. Finance and Credit. 2017. No. 20. pp. 32-42.

10. Smirnov, A.V. Risk management in the budget system: analysis and solutions. Finance and credit. 2018. No. 4. pp. 22-32.
11. Stolyarov, M.V. Financial stability of the budget system: theoretical and methodological aspects. Financial analytics: problems and solutions. 2016. Vol. 9. No. 23. pp. 30-37.
12. Tymoshenko, A.V. Risk management in the budget system: concepts, methods, tools. Finance and credit. 2019. No. 10. pp. 35-46.
13. Fedoseev, V.S. Financial stability of the budget system: concept, methods, tools. Finance and banking. 2017. No. 2. pp. 42-50.
14. Kharchenko, N.A. Risk management in the budget system: experience and prospects. Finance and credit. 2018. Vol. 24. No. 6. pp. 31-41.
15. Sharifullin, R.R. Financial stability of the budget system: diagnostics and ways to improve. Economic science of modern Russia. 2017. No. 1. pp. 34-46.

© Арсаханова З. А., 2023 Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023

Для цитирования: Арсаханова З. А. ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ СТРАНЫ // Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023