

Научная статья

Original article

УДК 658.14

DOI 10.55186/27131424_2023_5_3_17



**ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТОМ
ГОСУДАРСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ПЕРЕДОВЫЕ
ПРАКТИКИ**

**EFFICIENCY AND EFFECTIVENESS OF STATE BUDGET MANAGEMENT:
INTERNATIONAL EXPERIENCE AND BEST PRACTICES**

Арсханова Зина Абдуловна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «финансов, кредита и антимонопольного регулирования», Чеченский государственный университет имени А. А. Кадырова (366021 Россия, г. Грозный, ул. Асланбека Шерипова, д. 32), тел. +7(495)816-13-11, mguspaeva@mail.ru

Zina A. Arsakhanova, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation, Kadyrov Chechen State University (32 Aslanbek Sheripov st., Grozny, 366021 Russia), tel. +7(495)816-13-11, mguspaeva@mail.ru

Аннотация. Формирование концепции обеспечение бюджетной прозрачности должно обязательно учитывать потенциальные последствия для функционирования экономики, проявляющиеся в изменении основных параметров ее развития под влиянием роста уровня раскрытия информации о подготовке и исполнении бюджета. Стоит отметить тот факт, что уровень фискальной

транспарентности неразрывно связан как с основными параметрами, которые используются для оценки качества функционирования правительства, так и непосредственно с показателями исполнения бюджета и в целом индикаторами развития экономики. В то же время можно предположить, что на разных стадиях развития экономики могут наблюдаться существенные различия в формировании макроэкономических зависимостей. Итак, на этом этапе исследования важной задачей является определение основных результатов для отечественной экономики от повышения уровня бюджетной транспарентности, для этого необходимо провести эмпирический анализ. Отметим, что исследованию роли бюджетной прозрачности для экономики страны посвящено значительное количество научных исследований. Так, по результатам исследования Б. Альбассама, на примере выборки из 82 стран мира было выявлено, что индекс открытости бюджета характеризуется положительной корреляцией со всеми показателями, которые характеризуют деятельность правительства.

Abstract. The formation of the concept of ensuring budgetary transparency must necessarily take into account the potential consequences for the functioning of the economy, manifested in changes in the main parameters of its development under the influence of an increase in the level of disclosure of information about the preparation and execution of the budget. It is worth noting that the level of fiscal transparency is inextricably linked both with the main parameters that are used to assess the quality of government functioning, and directly with budget performance indicators and indicators of economic development in general. At the same time, it can be assumed that at different stages of economic development there may be significant differences in the formation of macroeconomic dependencies. So, at this stage of the study, an important task is to determine the main results for the domestic economy from increasing the level of budget transparency, for this it is necessary to conduct an empirical analysis. It should be noted that a significant amount of scientific research has been devoted to the study of the role of budget transparency for the country's economy. Thus, according to the results of B. Albassam's research, on the example of a sample from 82 countries of the world, it was

revealed that the budget openness index is characterized by a positive correlation with all indicators that characterize the activities of the government.

Ключевые слова: экономика, бюджетная прозрачность, научные исследования, транспарентность, анализ

Keywords: Economics, budget transparency, scientific research, transparency, analysis

При этом наиболее тесная связь наблюдается с такими индикаторами, как голосование и подотчетность, качество регулирования эффективности правительства (коэффициент корреляции за все периоды находится в пределах 0,4~0,6), в то время как наиболее слабая корреляция была выявлена с показателем политической стабильности (ниже чем 0,3 за весь период исследования и статистически не значима в двух периодах из четырех проанализированных).

При этом достаточно интересными представляются результаты, полученные от построения логистической регрессии с учетом эффекта уровня человеческого развития – несмотря на тот факт, что непосредственно уровень человеческого развития характеризуется существенным влиянием на ряд показателей деятельности правительства, он практически не оговаривает уровня влияния бюджетной прозрачности на индикаторы функционирования правительства, что свидетельствует о нерелевантности использования индикатора человеческого развития как контрольной переменной в подобных исследованиях [2].

Исследуя влияние фискальной транспарентности на стабильность публичного долга в кризисных условиях, Дж. Тилли приходит к выводам, что в период экономической стабильности прозрачность бюджета не имеет статистически значимого влияния на суверенных кредитно-дефолтных свопов в отличие от таких индикаторов, как уровень инфляции или темп роста ВВП, в то время как в кризисные периоды (исследовано промежуток времени 2008-2011 годов) высокий уровень прозрачности бюджета обуславливает сокращение спреда на 3,85 пункта в среднем [5].

С целью анализа связи прозрачности бюджета, государственного долга и политической специфики стран Дж. Альт и Д. Лассен разрабатывают собственный индекс прозрачности, что содержит 11 показателей в разрезе следующих четырех направлений, как информационное обеспечение, независимые проверки, обоснованность расчетов, юридическое закрепление. Зависимой переменной в исследовании авторов является совокупный долг правительства.

Проведенные на примере выборки из 18 стран расчеты с применением панельного регрессионного моделирования позволили выявить, что более высокий уровень фискальной прозрачности обуславливает более низкий уровень государственного долга в стране.

При этом в процессе моделирования авторы исследовали также эффекты влияния контрольных переменных, характеризующих особенности экономического развития и организации политической системы в странах. Так, было выявлено, что политическая поляризация (оценена как стандартное отклонение по стране склонности партий к политике высоких налогов высоких государственных расходов или низких налогов – низких государственных расходов, по результатам опроса экспертов) и частота правосторонних правительств (доля лет за период исследования с пребыванием правосторонних правительств при власти) имеющих устойчивый положительное влияние на рост уровня государственного долга [10].

Было выявлено также, что уровень государственного долга характеризуется наличием автокорреляционных эффектов – по результатам расчетов страны с более высоким значением индикатора по состоянию на 1990 год демонстрировали более существенный рост показателя за период исследования. Значительный эффект на уровень государственного долга имеет показатель среднего экономического роста – страны с более высоким темпом роста ВВП за период демонстрировали сокращение уровня государственного долга [13].

Индекс политической конкуренции, что рассматривается авторами с точки зрения наличия стимулов политических партий к использованию заимствований для повышения их конкурентоспособности на выборах (рассчитан как единица

минус индекс политической концентрации Херфиндаля, построенный на основе доли периода пребывания отдельной партии или коалиции у власти), по результатам расчетов не позволил оправдать выдвинутую гипотезу – рост политической конкуренции обуславливает сокращение уровня политического долга [4].

Кроме того, достаточно интересными кажутся результаты исследования по выявленному сокращению совокупного уровня государственного долга под влиянием таких факторов, касающихся бюджетного процесса, таких как централизация, роль Министерства финансов и уровень бюджетных расходов. Стоит отметить, что авторы обнаружили ряд нерелевантных контрольных переменных влияния на государственный долг, таких как частота политических коалиций, участие в фискальных требованиях Маастрихтского договора, открытость экономики, возрастные пропорции населения, неравномерность распределения доходов, доход на душу населения и уровень расходов [7].

Индекс прозрачности бюджета, разработанный Дж. Альтом и Д. Лассеном, были использованы также в исследовании связи фискальной транспарентности и проциклической фискальной политики, проведенном А. Андерсеном и Л. Нильсеном. Основываясь на результатах расчетов, проведенных для разных стран, авторы приходят к выводам, что более высокий уровень фискальной прозрачности обуславливает сокращение проциклическим отклонений фискальной политики в благоприятные для развития экономики периоды. В то же время в неблагоприятные периоды высокий уровень бюджетной транспарентности выступает катализатором роста проциклическим отклонениям.

В. Симпоеру, исследуя влияние транспарентности бюджета на развитие экономики, рассматривает два индикатора – контроль коррупции и Глобальный индекс конкурентоспособности, которые в разных моделях являются зависимыми и контрольными переменными исследования [11]. Проведенный на примере 56 стран анализ панельных данных с помощью метода наименьших квадратов показал, что значение параметра, отражающего контроль коррупции в стране, в значительной степени зависит от уровня прозрачности бюджета, измеряемого

Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral"

значением Индекса открытости бюджета, и от уровня общественного благосостояния, измеряемого значению Глобального индекса конкурентоспособности, причем влияние обеих переменных является положительным и статистически значимым.

В то же время, построенная автором модель, в которой зависимой переменной выступает Глобальный индекс конкурентоспособности, а два другие исследуемые индикаторы выступают факторными признаками, позволила подтвердить гипотезу о положительном влиянии бюджетной транспарентности на совокупное благосостояние, а также положительную роль контроля коррупции для растущей динамики исследуемого показателя [9].

Проведенное Дж. Болдриком исследование связи фискальной транспарентности и экономического роста стран с внесением в расчеты ряда контрольных переменных, описывающих географические условия страны и разного рода риски для населения, позволило выявить в целом положительное влияние бюджетной прозрачности на результаты функционирования экономики, представленные показателем ВВП на душу населения.

Оценка влияния открытости бюджета на индикаторы управления в процессе построения финансового плана в разрезе различных групп стран не позволило зафиксировать существенных различий полученных результатов, что свидетельствует об отсутствии зависимости влияния от стадии развития экономики или уровня прозрачности бюджета.

Следующим направлением исследования выступает оценивание влияния фискальной транспарентности на показатели выполнения бюджета [3]. Предыдущие исследования показали наличие различий взаимосвязи прозрачности бюджета с макроэкономическими показателями для стран с разными условиями развития, поэтому для проведения расчетов на этом этапе была проведена группировка стран по следующим признакам:

- уровень прозрачности бюджета-в соответствии с методологией расчета индекса открытости экономики страны распределен по рейтингу на пять групп: широкий уровень; существенный уровень; ограниченный уровень; минимальный

Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral"

уровень; мизерный уровень или отсутствие прозрачности. Из них странами с достаточным уровнем прозрачности бюджета определены страны с широким и существенным уровнем; с недостаточным – страны с ограниченным минимальным или мизерным уровнем;

- уровень дохода на душу населения – статистическая база оценивания уровня открытости бюджета включает также показатель группы стран по уровню дохода – с высоким уровнем; с уровнем выше среднего; с уровнем ниже среднего, с низким уровнем. Соответственно для расчетов в группу стран с высоким уровнем дохода были внесены данные в отношении стран с высоким уровнем и уровнем выше среднего, а к странам с низким уровнем – страны с доходом ниже среднего и низким уровнем;

- стадия развития экономики – методология расчета Индекса глобальной конкурентоспособности предполагает также оценку стадии развития страны ориентированы на факторы производства; ориентированы на эффективность; ориентированы на инновационность, а также страны, занимают переходные между стадиями позиции. Для проведения расчетов были сформированы группы стран с низким уровнем развития – ориентированы на факторы и транзитивные страны, переходят к ориентированности на эффективность; со средним уровнем развития – страны, ориентированные на эффективность, и транзитивные страны, переходят к ориентации на инновационность; страны с высоким уровнем развития – ориентированы на инновационность;

- уровень экономической свободы-данные по индексу экономической свободы, разработанному The Heritage Foundation, который включает основные индикаторы экономической среды, контролируемые правительством, по состоянию на 2020 год содержат информацию о 180 ранжированных странах. Соответственно для проведения исследования странами с высоким уровнем экономической свободы был избран страны с позицией в рейтинге 1-90, а странами с низким уровнем экономической свободы – с позицией в рейтинге 91-180.

По результатам применения панельной регрессии со случайными эффектами были получены такие результаты оценки влияния фискальной прозрачности на динамику уровня государственного долга.

По результатам расчетов можно отметить наличие в целом положительного эффекта от роста уровня прозрачности бюджета для статистики уровня государственного долга, который наблюдается в сокращении уровня долговой нагрузки на ВВП страны при повышении значений Индекса открытости бюджета. При этом довольно интересным является тот факт, что количественные оценки для стран с разным уровнем бюджетной прозрачности оказались идентичными, тогда как группировка стран по другим признакам позволило получить разные результаты [8].

Так, для стран с высоким уровнем дохода влияние является обратным и статистически значимым, тогда как для стран с низким уровнем дохода уровень адекватности построенной модели оказался недостаточным для интерпретации результатов.

Для стран с высоким и средним уровнем развития получена статистически значимая обратная связь, количественное значение которой выше для стран с высоким уровнем развития, в то время как для стран с низким уровнем развития не получено значимых результатов. Результаты, полученные при оценке стран с разным уровнем экономической свободы, оказались непригодными для интерпретации для обеих групп исследуемых стран [14].

При этом индекс человеческого развития является катализатором роста уровня государственных расходов в ВВП страны, а Индекс глобальной конкурентоспособности не играет значительной роли. Рядом с этим было статистически доказано, что Индекс открытости бюджета не является детерминантой бюджетных расходов для стран с высоким и низким уровнем развития, тогда как для стран со средним уровнем развития обуславливает рост уровня государственных расходов относительно ВВП на 0,0766 % при повышении значения индекса на единицу [6]. В то же время, отметим тот факт, что для стран с высоким уровнем экономической свободы количественное влияние Индекса

открытости бюджета на уровень государственных расходов является более высоким, чем для стран с низким уровнем экономической свободы, при этом для обеих групп стран полученный связь является прямой и статистически значимым.

Оценивание, проводимое для групп стран с разным уровнем дохода, не позволило получить результаты, пригодные для интерпретации с точки зрения эффекта от роста открытости бюджета на уровень государственных расходов относительно ВВП.

Детализация исследования влияния бюджетной прозрачности на уровень государственных расходов проведена путем оценки влияния компоненты, описывает открытость расходов бюджета, на результирующую признак, засвидетельствовала наличие вариации такого воздействия [12].

Оценки для стран с разным уровнем прозрачности бюджета оказались статистически значимыми и количественно идентичными, демонстрируя положительное влияние от повышения открытости бюджетных расходов на рост их доли в ВВП страны, причем катализатором такого влияния является Индекс человеческого развития [15].

В то же время, в странах с высоким уровнем дохода зафиксировано наличие положительного влияния переменной открытости бюджета на уровень государственных расходов в различных моделях, тогда как для стран с низким уровнем дохода выявлена обратная статистически значимая связь между открытостью расходов бюджета и долей государственных расходов, который сопровождается положительным влиянием Индекса человеческого развития на результирующую признак [1].

Агрегирование результатов исследования в таком виде позволяет сделать ряд обобщающих выводов по различным направлениям оценки. Роль отдельных направлений раскрытия бюджетной информации для развития показателей управления заключается в следующем:

- уровень коррупции в стране больше зависит от открытости расходов бюджета, его стабильности и обоснованности, а также мониторинга и ответственности за выполнение бюджета;

Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral"

- детерминантами повышения эффективности правительства выступают раскрытие информации о бюджетных доходах, расходах и уровне государственного долга, а также стабильность и обоснованность бюджета;

- вероятность роста политической стабильности и отсутствие насилия в стране повышается в условиях высокой транспарентности данных о бюджетных доходах и расходах, а также определены индикаторы стабильности и обоснованности бюджета и четко прописаны процедуры мониторинга бюджета и распределение ответственности за его выполнение; рост качества регулирования в стране и соблюдение принципа верховенства права обуславливает раскрытие значительного объема информации о бюджетных доходах, расходах и государственном долге, а также процедур мониторинга и ответственности исполнения бюджета;

- на обеспечение голосования и подотчетности в стране, кроме прозрачности бюджета в целом, имеют влияние все его выделенные компоненты.

Изменение основных индикаторов исполнения бюджета под влиянием его транспарентности варьируется в разных группах стран таким образом:

- в странах как с достаточным, так и недостаточным уровнем прозрачности бюджета рост значения Индекса открытости бюджета обуславливает сокращение уровня государственного долга и рост доли государственных расходов, тогда как на долю государственных доходов имеет обратное влияние раскрытие информации об их формировании;

- сокращение уровня государственного долга под влиянием бюджетной транспарентности наблюдается только в странах с высоким уровнем дохода на душу населения, при этом раскрытие информации о бюджетных расходах обуславливает повышение доли бюджетных расходов относительно ВВП в странах с высоким уровнем дохода и ее сокращения – в странах с низким уровнем;

- для стран с высоким и средним уровнем развития характерно обратное воздействие открытости бюджета на уровень государственного долга, в то время как на долю государственных расходов в странах со средним уровнем развития

прямо влияет рост Индекса открытости бюджета, а в странах с низким уровнем развития наблюдается обратное влияние показателя раскрытие затрат;

- рост доли государственных расходов под влиянием повышению бюджетной прозрачности наблюдается в странах с разным уровнем экономической свободы, тогда как положительное влияние открытости бюджета на долю государственных расходов является характерным только для стран с высоким уровнем экономической свободы.

Итак, проведенное исследование создает научную основу для формирования концепции повышению бюджетной прозрачности в условиях обеспечения достижения целевых индикаторов бюджетного менеджмента и стимулирования повышения приоритетных параметров государственного управления с учетом специфики отдельной страны.

Литература

1. Абрамов, А.П. Эффективность управления бюджетом государства: теория и практика. Финансы и кредит. 2016. № 10. С. 32-41.
2. Белоусов, А.И., Волкова, О.А. Эффективность управления бюджетными ресурсами государства. Бюджет. 2018. № 1. С. 27-33.
3. Гончарова, Л.Е., Гончаров, Д.А. Международный опыт эффективного управления бюджетом государства. Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 6. С. 79-87.
4. Григорьева, Т.Г., Новикова, Н.В. Международный опыт эффективного управления бюджетными ресурсами. Финансы: теория и практика. 2016. Т. 20. № 5. С. 59-68.
5. Деркачев, П.В. Передовые практики управления государственным бюджетом: международный опыт. Бюджет. 2019. № 2. С. 19-24.
6. Зотов, В.А., Петров, А.В. Международный опыт эффективного управления бюджетными ресурсами в условиях инновационного развития. Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2017. Т. 15. № 4. С. 695-705.

7. Иванова, И.А. Управление бюджетом государства: международный опыт и передовые практики. Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2018. № 3. С. 74-88.
8. Ковалев, С.В., Кирпичникова, А.А. Эффективность управления бюджетными ресурсами государства: международный опыт. Финансы и кредит. 2017. № 48. С. 42-52.
9. Колесов, В.А. Международный опыт управления бюджетом государства. Экономическая наука современной России. 2018. № 2. С. 67-75.
10. Макаров, В.Л., Сидорова, Е.С. Эффективность управления бюджетными ресурсами государства: международный опыт и передовые практики. Финансы и банковское дело. 2016. № 1. С. 45-52.
11. Михайлов, А.И., Никитина, О.В. Международный опыт эффективного управления бюджетом государства. Финансы и бюджетная политика. 2018. № 1. С. 65-73.
12. Поляков, А.В. Эффективность управления бюджетными ресурсами государства: теория и международный опыт. Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 4. С. 43-51.
13. Романова, М.А. Передовые практики управления бюджетом государства: международный опыт. Финансы и бюджетное право. 2017. № 3. С. 59-66.
14. Самсонов, В.А., Волков, Д.А. Международный опыт управления бюджетными ресурсами государства. Проблемы современной экономики. 2017. № 4. С. 244-250.
15. Черемушкин, В.В. Эффективность управления бюджетом государства: международный опыт и передовые практики. Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 2. С. 55-63.

References

1. Abramov, A.P. Efficiency of state budget management: theory and practice. Finance and credit. 2016. No. 10. pp. 32-41.

2. Belousov, A.I., Volkova, O.A. Efficiency of state budget resources management. Budget. 2018. No. 1. pp. 27-33.
3. Goncharova, L.E., Goncharov, D.A. International experience of effective state budget management. Economic analysis: theory and practice. 2017. Vol. 16. No. 6. pp. 79-87.
4. Grigorieva, T.G., Novikova, N.V. International experience of effective management of budgetary resources. Finance: theory and practice. 2016. Vol. 20. No. 5. pp. 59-68.
5. Derkachev, P.V. Advanced practices of state budget management: international experience. Budget. 2019. No. 2. pp. 19-24.
6. Zotov, V.A., Petrov, A.V. International experience of effective management of budgetary resources in the conditions of innovative development. Economic Bulletin of Rostov State University. 2017. Vol. 15. No. 4. pp. 695-705.
7. Ivanova, I.A. State budget management: international experience and best practices. Bulletin of the Moscow University. Series 6: Economics. 2018. No. 3. pp. 74-88.
8. Kovalev, S.V., Kirpichnikova, A.A. Efficiency of state budget resources management: international experience. Finance and Credit. 2017. No. 48. pp. 42-52.
9. Kolesov, V.A. International experience of state budget management. Economic science of modern Russia. 2018. No. 2. pp. 67-75.
10. Makarov, V.L., Sidorova, E.S. Efficiency of state budget resources management: international experience and best practices. Finance and banking. 2016. No. 1. pp. 45-52.
11. Mikhailov, A.I., Nikitina, O.V. International experience of effective state budget management. Finance and budget policy. 2018. No. 1. pp. 65-73.
12. Polyakov, A.V. Efficiency of state budget resources management: theory and international experience. Finance and credit. 2019. Vol. 25. No. 4. pp. 43-51.
13. Romanova, M.A. Advanced practices of state budget management: International experience. Finance and budget law. 2017. No. 3. pp. 59-66.
14. Samsonov, V.A., Volkov, D.A. International experience of state budget resources management. Problems of the modern economy. 2017. No. 4. pp. 244-250.

15. Cheremushkin, V.V. Efficiency of state budget management: international experience and best practices. Finance: theory and practice. 2017. Vol. 21. No. 2. pp. 55-63.

© Арсаханова З. А., 2023 *Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023*

Для цитирования: Арсаханова З. А. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТОМ ГОСУДАРСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ПЕРЕДОВЫЕ ПРАКТИКИ // Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023