

Научная статья

Original article

УДК 332.146.2

DOI 10.55186/27131424_2023_5_3_24



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К БЮДЖЕТИРОВАНИЮ И
УПРАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМОЙ В СТРАНЕ**
INNOVATIVE APPROACHES TO BUDGETING AND FINANCIAL SYSTEM
MANAGEMENT IN THE COUNTRY

Успаева Милана Гумкиевна, доктор экономических наук, доцента кафедры «Финансов, кредита и антимонопольного регулирования», ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» (366021 Россия, г. Грозный, ул. Асланбека Шерипова, д. 32), тел. +7(495)973-12-01, ORCID: <http://orcid.org/>, mguspaeva@mail.ru

Гачаев Ахмед Магомедович, заведующий кафедрой «Высшая и прикладная математика», доцент, ведущий научный сотрудник отдела физико-математических и химических наук, ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет им. акад. М.Д. Миллионщикова», Академия наук Чеченской Республики, (364050 Россия, г. Грозный, ул. Хусейна Исаева, д. 100), тел. +7(495)029-76-69, ORCID: <http://orcid.org/>, Gachaev-chr@mail.ru

Milana G. Uspaeva, Doctor of Economics, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Antimonopoly Regulation, Kadyrov Chechen State University (32 Aslanbek Sheripov st., Grozny, 366021 Russia), tel. +7(495)973-12-01, ORCID: <http://orcid.org/>, mguspaeva@mail.ru

Ahmed M. Gachaev, Head of the Department of Higher and Applied Mathematics, Associate Professor Academy of Sciences of the Chechen Republic Academy of Sciences of the Chechen Republic, Leading Researcher of the Department of Physical, Mathematical and Chemical Sciences, FGBOU VO «Grozny State Oil Technical University named after academician M.D. Millionshchikov (100 Huseyn Isayev, st., Grozny, 364050 Russia), tel. +7(495)029-76-69, ORCID: <http://orcid.org/>, Gachaev-chr@mail.ru

Аннотация. Метод советской финансовой науки был сформирован на основе марксистского учения, для которого были характерны такие черты: сочетание исторического и логического; разграничение базиса и надстройки; материалистическое понимание истории; линейность развития экономических формаций с неизбежным становлением коммунизма; классовый подход; признание предметом экономической науки и экономических отношений. Заслуга Маркса бесспорна именно в масштабности его работы, так как он создал картину экономической реальности, которая была сложнее от чего описанного в него. Маркс объяснил исторический генезис капиталистического общества, способ его функционирования, социальную структуру, а также показал его внутренние противоречия. Одновременно ряд идеологических установок и методологических исходных положений обусловил ошибочность его теории с позиций прогностической ценности. Необходимо заметить, что невозможно ставить знак равенства между учением самого Маркса и развитой на его основе в Советском Союзе финансовой наукой. Ведь основоположниками последней считаются также и Ф. Энгельс и В. Ленин. Представитель советской финансовой науки, Э. Вознесенский, подчеркивал, что в работах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. Ленина даны разносторонние характеристики финансовых категорий (налогов, государственного бюджета, государственного долга, а потому они являются действительными основоположниками науки о финансах и непосредственно учение о финансы социалистических государств, как ее составной части».

Abstract. The method of Soviet financial science was formed on the basis of Marxist teaching, which was characterized by the following features: a combination of historical and logical; differentiation of the basis and superstructure; materialistic understanding of history; linearity of the development of economic formations with the inevitable formation of communism; class approach; recognition of the subject of economic science and economic relations. The merit of Marx is indisputable precisely in the scale of his work, since he created a picture of economic reality that was more complicated than anything described in it. Marx explained the historical genesis of capitalist society, the way it functions, the social structure, and also showed its internal contradictions. At the same time, a number of ideological attitudes and methodological starting points caused the fallacy of his theory from the standpoint of predictive value. It should be noted that it is impossible to equate the teaching of Marx himself with the financial science developed on its basis in the Soviet Union. After all, the founders of the latter are also considered F. Engels and V. Lenin. The representative of the Soviet financial science, E. Voznesensky, emphasized that in the works of K. Marx, F. Engels and V. Lenin gave versatile characteristics of financial categories (taxes, state budget, public debt, and therefore they are the real founders of the science of finance and directly the doctrine of finance of socialist states as its component part".

Ключевые слова: *функционирование, социальная структура, основоположники, финансовая наука, общество*

Keywords: *functioning, social structure, founders, financial science, society*

Фактически нетронутый, канонический статус этой тройки превращал советскую финансовую науку в своеобразную религию, законсервировав ее на уровне представлений конца XIX века. Нерушимость этого статуса приводила к непоправимым для науки интеллектуальным самоограничениям – в отдельных тогдашних учебниках именной указатель ограничивался только этими личностями, тогда как западные учебники традиционно содержат память о 200– 300 предшественников.

Следует заметить, что догматизм как черта и даже определенный незримый исходный принцип вступил в абсолютизации именно в советский период. Самому Марксу присущ более гибкий подход, поскольку он признавал, что для каждого экономического уклада характерны собственные законы.

Именно претензия на определенную не просто интеллектуальную, но и «моральное превосходство», стремление идеалов давала, по мнению представителей советской финансовой науки, им право на правильность утверждений, критику альтернативного научного видения и зарубежной практики. Западная же наука идет по пути не осуждения, а развития ценных идей, до сих пор находя идейно-философскую почву и провозглашая свою родословную от трудов Платона и Аристотеля до современников.

Советской финансовой науке присуще было однобокое, сугубо материалистическое объяснение финансовых феноменов. Зато в отношении к числу детерминант общественных финансов в западной теории не наблюдается догматического предоставления преимуществ материальном или идеальном началу. Ее подход можно характеризовать как философский дуализм, однако с определенным смещением в сторону субъективного идеализма, ведь важное внимание уделяется индивидуальным оценкам, поведенческим предположениям и тому подобное [2].

К особенностям марксистского учения можно отнести и попытки исследования экономических феноменов в контексте их исторической трансформации. Несмотря на это, очерченная Марксом линейная модель развития общества путем изменения социально-экономических формаций, гибели капитализма не была реализована. Западной теории общественных финансов в ее мейнстриме не характерно интенсивное использование исторического метода-спор о методе экономической науки между представителями немецкой исторической школы и австрийскими неоклассиками в конце XIX в. был выигран именно последними. Исторический подход был несколько отодвинут на обочину экономической методологии и продолжает развиваться в теории институционализма и других менее доминантных направлениях.

Заслугой Маркса является акцент на невозможности понять определенную экономическую систему без анализа ее социальной структуры, что привело к сочетанию экономического и социального анализа [5]. Мейнстриму современной западной финансовой науки преимущественно присуща узкая и конкретная постановка проблем с последующим их рассмотрением средствами логического анализа, что делает невозможным одновременное исследование широкого социально-экономического и политического контекста. Несмотря на это, в течение последних нескольких десятилетий западная экономическая наука в определенной степени возвращается к «такому синтезу, привлекая социологические, правовые исторические, психологические теории и данные, а также методы когнитивных наук». Отечественной теории финансов, напротив, характерно чрезмерное уделение внимания нормативно-правовым, социальным, организационным условиям, что в отдельных случаях приводит к нивелированию экономического аспекта [10].

Еще одним концептуальным расхождением между советской и Западной теорией финансов является отношение к роли экономических и политических факторов. В советской теории финансов это воплотилось в концепции взаимодействия базиса и надстройки. Аксиомой было отнесение финансов к базису, который составляли экономические отношения, а надстройка, то есть политика государственных институтов, не могла изменить сущность данного базиса [13]. Современная же западная наука исходит из идеи развития финансов под влиянием как экономических, так и политических процессов (в частности, в рамках теории общественного выбора).

Различие подходов наблюдается также в отношении взглядов на проблему дихотомии стоимости и полезности в государственных финансах. Избрание советской наукой за основу исключительно трудовой теории стоимости вело к неспособности исследователя в полной мере оценить значение и роль государства для общества [4]. Ведь обеспечиваемые государством блага в значительной своей части не имеют рыночной, а в отдельных случаях и денежной оценки, а их выгоды для отдельного индивида носят субъективный характер и получаемые в виде

полезности при потреблении. С другой стороны, возложение только на учет субъективистско-ценностных параметров не позволяет перевести экономический анализ в реальную сферу прагматических вопросов – потоков доходов и расходов, конкретных расчетов. Современная отечественная наука отошла от характерного советской науке априорного отвержения «субъективистских», взглядов, однако ей до сих пор все еще более присущ взгляд на проблематику в большей степени со стоимостных позиций. Западная наука работает в парадигме полезности наряду с параллельным уделением внимания стоимостно-затратным параметрам [7].

Одним из ключевых исходных положений теории финансов является проблема базовой единицы исследования. Марксистский подход заключался в анализе экономических процессов с позиции классовых интересов, под которыми понимались совокупности людей, объединенные своим отношением к процессу общественного производства, что соответствует подходам методологического холизма. Последний является философским направлением, который придерживается идеи качественного приоритета целого над его частями и происходит из утверждений Аристотеля о том, что целое есть нечто большее, чем сумма его частей [11]. В экономической науке принцип методологического холизма исходит из того, что» социальные группы обладают целями и функциями, которые не сводятся к убеждениям, установкам и действиям индивидов, которые их составляют ".

Западная финансовая наука преимущественно ориентирована на изучение финансов в индивидуалистском аспекте, то есть с позиций методологического индивидуализма. Методологический индивидуализм базируется на мысли о том, что все общественные институты создаются индивидами, а следовательно, коллективные феномены есть лишь абстракции, производные от индивидуальных решений реальных людей. Индивидуалистический подход обеспечивает эффективное исследование сути финансовых явлений, доходя в анализе до интересов, потребностей, полезности отдельного лица [9]. Главным позитивом индивидуалистического метода является то, что в конечном случае явления государственных финансов обязательно замыкаются именно на

микроиндивидуалистическом уровне доходах, потреблении, полезности отдельного лица, а не определенной группы, класса, отрасли или даже предприятия. Все доходы создаются любым субъектом, в конечном случае являются доходами или ростом полезности, стоимости имущества отдельных индивидов, а не групп. В. Андрущенко, характеризуя ключевые черты парадигмы западной финансовой науки, отмечает, что за способом исследования является «методологический индивидуализм, что предполагает анализ финансовых явлений через призму взглядов, поведения, интересов индивидуумов» [3].

Методологический индивидуализм не лишен и определенных недостатков. Его очевидной проблемой является недостаточная пригодность в качестве инструментария оценки процессов в рамках всего общества – разноцветной сообщества, отличного по сферам занятости и уровня дохода. Индивидуализм несколько замкнут частными интересами и не позволяет в полной мере раскрыть коллективную сторону финансов, указать на то, кто в процессе функционирования государственных финансов увеличивает собственную полезность, а кто теряет [8]. Дополнить достижения методологического индивидуализма может методологический коллективизм. По мнению одного из самых авторитетных теоретиков-финансистов XX века. Г. Масгрейва, хотя в конечном итоге действующими субъектами являются индивиды, а не государство, но «из этого не следует, что эти отдельные лица не могут ценить свое членство в общине, или иметь общие интересы и дела» [14].

Одной из основных концептуальных особенностей микроэкономического анализа является несопоставимость полезности отдельных индивидов-экономическая наука отрицает возможность объективных межличностных сравнений полезности, поскольку они «ни при каких условиях не могут быть подтверждены наблюдением или интроспекцией». То есть применение группировки в экономическом анализе встречает объективные препятствия, когда речь идет о вопросах полезности. Когда же анализ происходит со стоимостных позиций (бюджетных расходов и доходов, налоговых платежей), существуют предпосылки для применения группировки, методологического подхода. О

целесообразности применения наряду с методологическим индивидуализмом также и альтернативных взглядов, в частности, подходов и методологического коллективизма, уже отмечали отечественные ученые [6].

Методологический индивидуализм логически приводит к выводу о бессубъектности государства. Необходимо окончательно отказаться от взгляда на государство с платоновских органических позиций и принять за правило подход, что государство не имеет собственного интереса и собственных потребностей. Такая точка зрения была выбрана западной наукой еще в начале XX в. Англо-американская политическая мысль в целом построена на доминировании механистической точки зрения на государство. Западная наука стоит на позициях методологического индивидуализма, говоря о бессубъектности государства, которая является лишь институциональным механизмом, где происходит своеобразный фискальный обмен. Как совместное предприятие отдельных лиц, оно должно отражать их интересы. В этом смысле ее основы должны быть индивидуалистическими [12]. Поэтому сфера функционирования государства является результатом активности отдельных индивидов – президента, членов правительства и парламента, руководителей государственных предприятий, бюрократии, силовых структур и др., которые наряду с выполнением возложенных на них обязанностей, действуют также согласно определенных личных мотивов и интересов [15].

Наряду с предположением о базовой единице исследования важную роль для финансовой науки играют и гипотезы относительно природы и мотивации ее поведения. Классовый подход базировался на идее эксплуатации, а потому антагонизма, борьбы и противостояния между сторонами экономического взаимодействия. Западная наука, избрав за единицу исследования отдельного индивида, тщательно рассматривает вопрос о природе их активности. Одно из направлений интенсивных исследований-бихевиоризм, как школа субъективного идеализма. Как пишет в Андрущенко: "этот субъективно-идеалистический аспект финансовых исследований можно назвать финансовым антропологизмом и/или антропоцентризмом [1]. Благодаря антропоцентризму финансового знания,

предмет науки финансов объединяет изучение мотивов поведения физических лиц как субъектов фискально-бюджетных процессов: избирателей, законодателей, налогоплательщиков, государственных служащих и др. Субъективно-идеалистическим системам мышления финансовая мысль обязана развитием таких современных направлений финансового знания, как теория общественного выбора, фискальная социология, теория рациональных ожиданий, некоторые теоретические концепции налогообложения и др.

Литература

1. Башмакова Л.А., Герасимова Н.Ю. Инновационные подходы к бюджетированию: проблемы и перспективы // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2017. № 3.
2. Григорьева М.В. Инновационные подходы к управлению финансовой системой в условиях нестабильности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2019. № 1.
3. Дементьева Ю.А. Инновационные подходы к бюджетированию в условиях цифровизации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 3.
4. Завьялова И.В. Инновационные подходы к управлению финансовой системой в современной экономике // Инновационная экономика и общество. 2018. Т. 2. № 1.
5. Иванова Е.А., Журавлева О.В. Инновационные подходы к бюджетированию в условиях цифровой экономики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 3.
6. Козлов А.В., Семенова О.А. Инновационные подходы к бюджетированию в условиях цифровой экономики // Вестник Тюменского государственного университета. 2018. № 12.
7. Курочкин А.Е., Ходжиян А.И. Инновационные подходы к управлению финансовой системой страны // Финансы: теория и практика. 2017. № 3.

8. Матвеев С.Г. Инновационные подходы к бюджетированию в условиях дефицита финансовых ресурсов // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2018. № 1.
9. Носова Е.В. Инновационные подходы к управлению финансовой системой в контексте цифровизации // Инновационная экономика и общество. 2019. Т. 3. № 1.
10. Петрова Ю.А. Инновационные подходы к бюджетированию и управлению финансовой системой // Финансовый менеджмент. 2018. № 4.
11. Сметанина Н.Г., Комягин А.А. Инновационные подходы к управлению финансовой системой в условиях цифровой экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. 2019. № 1.
12. Тихомирова Е.Н. Инновационные подходы к бюджетированию в условиях цифровой экономики // Финансы и кредит. 2018. № 19.
13. Черепова О.В. Инновационные подходы к бюджетированию в контексте развития финансовой системы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. № 4.
14. Шишкин С.Ю. Инновационные подходы к управлению финансовой системой в современной экономике // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3.
15. Яковлева А.Н. Инновационные подходы к бюджетированию и управлению финансовой системой в условиях цифровой экономики // Инновационная экономика: перспективы развития и модернизации. 2019. Т. 3. № 2.

References

1. Bashmakova L.A., Gerasimova N.Yu. Innovative approaches to budgeting: problems and prospects // Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics. 2017. № 3.
2. Grigorieva M.V. Innovative approaches to financial system management in conditions of instability // Financial analytics: problems and solutions. 2019. № 1.

3. Dementieva Yu.A. Innovative approaches to budgeting in the conditions of digitalization // Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. 2018. № 3.
4. Zavyalova I.V. Innovative approaches to financial system management in the modern economy // Innovative economy and society. 2018. Vol. 2. No. 1.
5. Ivanova E.A., Zhuravleva O.V. Innovative approaches to budgeting in the digital economy // Economics and entrepreneurship. 2019. № 3.
6. Kozlov A.V., Semenova O.A. Innovative approaches to budgeting in the digital economy // Bulletin of the Tyumen State University. 2018. No. 12.
7. Kurochkin A.E., Khodzhiyan A.I. Innovative approaches to managing the financial system of the country // Finance: theory and practice. 2017. № 3.
8. Matveev S.G. Innovative approaches to budgeting in conditions of shortage of financial resources // Bulletin of the Russian State University for the Humanities. 2018. № 1.
9. Nosova E.V. Innovative approaches to financial system management in the context of digitalization // Innovative economy and society. 2019. Vol. 3. No. 1.
10. Petrova Yu.A. Innovative approaches to budgeting and financial system management // Financial Management. 2018. No. 4.
11. Smetanina N.G., Komyagin A.A. Innovative approaches to financial system management in the digital economy // Bulletin of the Volgograd State University. 2019. № 1.
12. Tikhomirova E.N. Innovative approaches to budgeting in the digital economy // Finance and credit. 2018. No. 19.
13. Cherepova O.V. Innovative approaches to budgeting in the context of the development of the financial system // Financial analytics: problems and solutions. 2017. № 4.
14. Shishkin S.Yu. Innovative approaches to financial system management in the modern economy // Economics and entrepreneurship. 2017. № 3.

15. Yakovleva A.N. Innovative approaches to budgeting and financial system management in the digital economy // Innovative economy: prospects for development and modernization. 2019. Vol. 3. No. 2.

© Успаева М.Г., Гачаев А.М., 2023 Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023

Для цитирования: Успаева М.Г., Гачаев А.М. ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К БЮДЖЕТИРОВАНИЮ И УПРАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМОЙ В СТРАНЕ // Международный журнал прикладных наук и технологий "Integral" №3/2023