

Научная статья

Original article

УДК 351.86:001.4

doi: https://doi.org/10.55186/2413046X_2026_11_3_45

edn: MHVDDDB

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ОБЩЕЙ ТЕОРИИ
БЕЗОПАСНОСТИ: ОТ ОТРАСЛЕВЫХ ПОДХОДОВ К
УНИВЕРСАЛЬНОЙ ТЕОРИИ**

**SYSTEMATIZATION OF THE CONCEPTUAL FRAMEWORK OF THE
GENERAL THEORY OF SECURITY: FROM SECTORAL APPROACHES
TO A UNIVERSAL THEORY**



Ломакин Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности, Институт права и национальной безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия, lomakin-al@ranepa.ru, SPIN-код: 1278-4369, <https://orcid.org/0000-0002-2632-5933>

Lomakin Andrey Leonidovich, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Security, of the Institute of Law and National Security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, lomakin-al@ranepa.ru, SPIN-код: 1278-4369, <https://orcid.org/0000-0002-2632-5933>

Аннотация. В статье представлена систематизация понятийного аппарата общей теории безопасности как универсальной научной дисциплины. Показана необходимость перехода от отраслевых подходов к интегративной теории, объединяющей достижения различных научных школ. Разработан

понятийный аппарат из 30 взаимосвязанных категорий, образующих логически непротиворечивую систему. Введены оригинальные понятия квази-интереса и баланса интересов; предложен вероятностный критерий разграничения опасности и угрозы. Представлено краткое доказательство основного закона общей теории безопасности на философском, логическом, эмпирическом и практическом уровнях. Обоснован парадокс безопасности и новая парадигма обеспечения безопасности через оптимизацию угроз. Разработанная система понятий создаёт теоретическую основу для развития национальной, экономической, информационной, экологической и других видов безопасности.

Abstract. The article presents a systematization of the conceptual framework of the general theory of security (GTS) as a universal scientific discipline. The evolution from sectoral approaches to an integrative theory unifying the achievements of various scientific schools is demonstrated. A conceptual framework of 30 interrelated categories forming a logically consistent system has been developed. Original concepts of quasi-interest and balance of interests are introduced; a probabilistic criterion for distinguishing danger from threat is proposed. A concise proof of the fundamental law of the general theory of security is presented at philosophical, logical, empirical, and practical levels. The security paradox and a new paradigm of security provision through threat optimization are substantiated. The developed system of concepts creates a theoretical foundation for the advancement of national, economic, informational, environmental, and other types of security.

Ключевые слова: общая теория безопасности, понятийный аппарат, диалектический закон, интересы и угрозы, вероятностный критерий, носитель интересов, квази-интерес, баланс интересов, объект безопасности, парадокс безопасности, оптимизация угроз, систематизация понятий

Keywords: general theory of security, conceptual framework, dialectical law, interests and threats, probabilistic criterion, interest bearer, quasi-interest, balance

of interests, security object, security paradox, threat optimization, systematization of concepts

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. На современном этапе развития человечества проблема обеспечения безопасности приобретает системный характер, выходящий за рамки традиционного понимания военной или экономической защищённости. Формирование глобального информационного пространства, стремительное развитие искусственного интеллекта, рост взаимозависимости национальных экономических систем, климатические изменения и пандемические риски создают новые вызовы, требующие разработки универсального теоретического основания для анализа и управления процессами безопасности на всех уровнях — от индивидуального до глобального.

Согласно данным Всемирного экономического форума (Global Risks Report 2024), количество взаимосвязанных глобальных рисков выросло на 43% за последнее десятилетие, а уровень неопределённости достиг исторического максимума [1]. В Российской Федерации Стратегия национальной безопасности (2021) подчёркивает необходимость комплексного подхода к обеспечению безопасности в условиях возрастающей турбулентности внешней среды [2].

Однако существующие теоретические подходы к безопасности характеризуются фрагментацией: отраслевые теории (национальная безопасность, экономическая безопасность, информационная безопасность и др.) развиваются относительно независимо, используют различные понятийные аппараты и методологии. Отсутствие единого теоретического фундамента затрудняет решение многих важных вопросов (выработку согласованной политики безопасности на разных уровнях; эффективную координацию между различными субъектами обеспечения безопасности; прогнозирование новых типов угроз и разработку превентивных мер;

обучение специалистов по безопасности на основе единых научных принципов).

На сегодняшний день можно считать общепризнанной точку зрения о том, что *общая теория безопасности* (ОТБ) – это область знаний, объединяющая теоретические и прикладные аспекты различных наук и изучающая сущность, содержание и методы обеспечения безопасности в условиях воздействия внешних и внутренних факторов различного характера [3-7, 22]. Понятийный аппарат и теоретический базис ОТБ в настоящее время находится ещё в стадии становления и требует пристального внимания научного сообщества. Это особенно важно в силу того, что ОТБ является теоретическим фундаментом для всех видов безопасности: национальной безопасности, экономической безопасности, информационной безопасности, экологической безопасности и других. Можно утверждать, что теория национальной безопасности, теория экономической безопасности и теории других видов безопасности являются частными случаями (следствиями) ОТБ, базируются на её теоретических принципах и используют её понятийный аппарат, но имеют свои специфические объект и предмет исследования.

В данной работе продолжается формирование понятийного аппарата ОТБ и обоснование её теоретических основ, являющееся развитием идей, изложенных в работах [22, 23].

Степень разработанности проблемы. Проблема формирования общей теории безопасности (ОТБ) как интегративной дисциплины привлекает внимание российских и зарубежных исследователей.

Российская научная школа представлена работами А.А. Прохожева [8], В.К. Сенчагова [9], А.И. Татаркина [10], В.Н. Кузнецова [6], В.А. Акимова [7] и др. Прохожев А.А. предложил концепцию общей теории национальной безопасности, объединяющую различные виды безопасности. Сенчагов В.К. разработал систему индикаторов экономической безопасности. Акимов В.А.

обосновал научные основы общей теории безопасности с позиций анализа рисков и катастроф.

Западная традиция представлена работами в области исследования безопасности (B. Vuzan, O. Wæver), управления рисками (F. Knight, N.N. Taleb), теории устойчивости (C.S. Holling). Концепция Копенгагенской школы расширяет понимание безопасности за пределы военной сферы [11].

Нормативно-правовая база РФ содержит базовые определения в Федеральном законе "О безопасности" (2010) [12], Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (2021) [2], Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (2017) [13]. Однако законодательные определения носят общий характер и не образуют систематизированного понятийного аппарата.

Цель исследования: Разработка систематизированного понятийного аппарата общей теории безопасности, обладающего логической непротиворечивостью, операциональностью и практической применимостью на всех уровнях организации систем.

Методологическая основа исследования: *диалектический метод* (применяется для анализа противоречий и закономерностей развития систем безопасности, обоснования основного закона ОТБ как проявления закона единства и борьбы противоположностей); *системный анализ* (используется для выявления структуры понятийного аппарата, установления иерархических и горизонтальных связей между понятиями); *сравнительный анализ* (применяется для сравнения различных подходов к определению ключевых категорий безопасности в российских и зарубежных теориях); *формально-логический метод* (обеспечивает проверку непротиворечивости системы понятий, выявление циклических определений и логических пробелов); *эмпирическая верификация* (анализ экспериментальных данных (эксперимент "Вселенная 25") и исторических примеров).

БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ БЕЗОПАСНОСТИ

Фундаментальные понятия: потребность и интерес

Потребность является исходной категорией общей теории безопасности. Потребность понимается как *желание чего-либо или нужда в чем-либо, единственный побудительный мотив к деятельности у любого живого существа*. Данное определение опирается на философскую традицию, восходящую к Аристотелю, который рассматривал стремление (орексис) как фундаментальное свойство живого, а желания - как движущую силу человеческого поведения [14].

Ключевое положение: потребность является *единственным* побудительным мотивом. Это означает, что любое действие живого существа в конечном счёте направлено на удовлетворение какой-либо потребности — осознанной или неосознанной. Данный тезис подтверждается современными нейробиологическими исследованиями мотивации [15].

Интерес определяется как *осознанное стремление удовлетворить потребность, проходящее через процессы рефлексии и целеполагания и выражающееся в действиях различной направленности и интенсивности*.

Ключевые отличия интереса от потребности — *осознанность и действие*, достигаемые через:

1. *Рефлексию* — осмысление субъектом собственного состояния и потребностей
2. *Целеполагание* — формирование конкретной цели, направленной на удовлетворение потребности
3. *Планирование действий* — выбор способов достижения цели

Как отмечал Гегель, «человек деятелен только постольку, поскольку он еще чего-то не достиг и хочет в этом направлении творить» [16, с. 206]. Это "хотеть" и есть интерес — осознанная и целенаправленная потребность, реализуемая конкретным действием.

Животное обладает потребностями, но не интересами, поскольку не способно к рефлексии второго порядка — осмыслению собственных потребностей как таковых. У животных имеется аналог интереса: *квази-интерес* – *инстинктивное* (а не осознанное) *стремление удовлетворить потребность, выражающееся в их действиях*. Человек же превращает потребность в интерес через осознание и целеполагание. Хотя маленькие дети, у которых способность к осознанию ещё не сформировалась, не имеют интересов в строгом смысле, и их стремление удовлетворить свою потребность аналогично квази-интересу у животных.

Важно понимать, что потребность не всегда трансформируется в интерес (квази-интерес), поскольку стремление удовлетворить потребность в силу ряда обстоятельств может не привести к конкретным действиям.

Необходимо отметить, что потребность, прежде всего витальная (нужда в чём-либо), — это в основе своей первичная, объективная категория, а интерес – вторичная и субъективная (один из способов удовлетворения).

Носители потребностей и интересов

Носитель потребностей определяется как *любое живое существо или группа живых существ*. Это универсальная категория, охватывающая: - одноклеточные организмы; - растения; - животные (от простейших до высших млекопитающих); - человек; - группы живых существ (стая, популяция, биоценоз).

Носитель интересов определяется как *человек или группа людей, объединённых по определённому принципу: семья, объединение людей по интересам, партия, общество, хозяйствующий субъект любого уровня, муниципалитет, город, регион, государство, союз государств, человечество*.

Обоснование разделения:

1. Философское: Интерес требует способности к рефлексии и целеполаганию, которой обладает только человек (по крайней мере, на современном уровне знаний о сознании).

2. Логическое: Если интерес определён через осознанность, то носителем интереса может быть только существо, способное к осознанию — человек.

3. Практическое: Разделение позволяет корректно применять теорию к различным уровням организации жизни, не впадая в антропоморфизм при описании поведения животных.

Иерархия носителей интересов:

Индивид → Семья → Группа по интересам → Организация →
Муниципалитет → Город → Регион → Государство → Союз государств →
Человечество

Эта иерархия отражает различные уровни социальной организации и позволяет применять понятийный аппарат ОТБ на любом уровне — от личной безопасности индивида до глобальной безопасности человечества.

Носитель квази-интересов определяется как любое живое существо или группа живых существ, не обладающих развитым индивидуальным или групповым сознанием, способным к рефлексии и абстрактному целеполаганию.

Соотношение трёх типов носителей образует иерархию по критерию осознанности:

- *Носитель потребностей* — универсальная категория, охватывающая всё живое
- *Носитель квази-интересов* — подмножество носителей потребностей: живые существа, у которых стремление удовлетворить потребность выражается в инстинктивных действиях
- *Носитель интересов* — особый тип носителя потребностей, обладающий развитым сознанием и способностью к рефлексии

Введение категории носителя квази-интересов принципиально важно для универсальности ОТБ: оно позволяет корректно описывать процессы безопасности не только на уровне человека и общества, но и на

биологическом уровне — применительно к животным, популяциям, биоценозам, — не прибегая к неоправданному антропоморфизму.

Жизненный цикл (жизнь) носителя определяется как период существования носителя потребностей, на протяжении которого у него имеется хотя бы одна потребность.

Данное определение принципиально отличается от биологического понятия жизни: акцент делается не на физиологических процессах, а на наличии потребностей как единственной критерии существования носителя в рамках ОТБ. Это позволяет корректно применять теорию к носителям различной природы:

- *Биологический носитель* (организм): жизненный цикл завершается биологической смертью, при которой все потребности исчезают
- *Социальный носитель* (организация, государство): жизненный цикл завершается прекращением существования — ликвидацией, распадом, — при котором система перестаёт иметь потребности
- *Надындивидуальный носитель* (человечество): жизненный цикл теоретически не ограничен, пока существует хотя бы одна потребность

Понятие жизненного цикла носителя задаёт *временные рамки* действия основного закона ОТБ [22]: диалектическое взаимодействие потребностей (интересов) и угроз разворачивается именно на протяжении этого цикла и прекращается вместе с его окончанием.

Жизненно важные потребности и интересы

Жизненно важные потребности (ЖВП) определяются как *потребности, удовлетворение которых обеспечивает жизнеспособность их носителя.*

Критерий жизненной важности: неудовлетворение ЖВП приводит к утрате жизнеспособности (смерти биологического организма, распаду социальной системы, прекращению функционирования организации).

Примеры ЖВП:

- Биологический уровень: питание, дыхание, размножение

- Социальный уровень: безопасность, социальные связи, признание
- Уровень организации: финансовая устойчивость, легитимность, управляемость
- Государственный уровень: суверенитет, территориальная целостность, конституционный строй

Жизненно важные интересы (ЖВИ) определяются как интересы, направленные на удовлетворение ЖВП.

Логическая связь: ЖВИ = осознанные ЖВП + целеполагание + действие по их удовлетворению.

Практическая значимость категорий ЖВП и ЖВИ:

- В законодательстве РФ: понятие ЖВИ используется в Законе "О безопасности" [12]
- В стратегическом планировании: ЖВИ определяют приоритеты национальной политики
- В корпоративном управлении: ЖВИ формируют ядро стратегии компании

Ущерб как категория теории безопасности

Ущерб потребности определяется как невозможность (полная или частичная) получить что-либо или потеря чего-либо из желаемого или необходимого.

Ущерб интересу определяется как невозможность (полная или частичная) выполнить действия по реализации интереса.

Соотношение ущерба потребности и интереса:

Ущерб интересу не обязательно означает ущерб потребности: интерес может быть не реализован из-за ошибочного выбора средств, но потребность может быть удовлетворена альтернативным путём.

Пример: Человек хочет утолить жажду (потребность). Он планирует купить воду в магазине (интерес). Магазин закрыт (ущерб интересу). Но он находит питьевой фонтан (потребность удовлетворена без реализации первоначального интереса).

Для удовлетворения потребности у её носителя может сформироваться несколько интересов (последовательных и параллельных), и ущерб одному конкретному интересу (невозможность выполнить действия по его реализации) не означает автоматического ущерба для потребности, то есть ущерб интересу не тождественен ущербу потребности.

Однако ущерб потребности всегда означает её неудовлетворённость, независимо от реализации интереса.

Следствием этого является то, что возможно удовлетворить потребность без реализации соответствующего интереса и, наоборот, возможно реализовать интерес, но не удовлетворить при этом потребность.

Типология ущербов:

1. По полноте: полный (100% потеря) или частичный (<100% потеря)
2. По обратимости: обратимый (можно восстановить) или необратимый (невосстановимый)
3. По времени: немедленный или отложенный
4. По сфере: материальный, репутационный, социальный, психологический

Следует оговорить намеренное упрощение понятийного аппарата применительно к *носителям квази-интересов*. В отличие от носителей интересов, для которых выделяются *жизненно важные интересы* и *ущерб интересу* как самостоятельные категории, для носителей квази-интересов аналогичные понятия («жизненно важные квази-интересы», «ущерб квази-интересу») в настоящей работе не вводятся. Это объясняется тем, что у носителей без развитого сознания квази-интерес и обслуживаемая им потребность практически неразделимы: инстинктивное стремление и есть непосредственное выражение потребности, без осознанного опосредования. Поэтому для описания безопасности на биологическом уровне достаточно категорий *потребности* и *ущерба потребности*.

СИСТЕМА НЕГАТИВНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ

Вызов как нейтральная категория

Вызов определяется как совокупность условий и факторов, воздействующая на процессы удовлетворения потребностей и реализации интересов, которая может привести как к отрицательному, так и к положительному результату для данных процессов.

Двойственность вызова является его ключевым свойством. Один и тот же вызов может:

- Стимулировать развитие системы через мобилизацию ресурсов и поиск новых решений
- Вызвать деградацию системы при недостаточности ресурсов или неадекватном ответе

Примеры:

- Экономический кризис: может привести к банкротству слабых компаний (негативный результат) или к инновационному прорыву сильных компаний (позитивный результат)
- Технологический прорыв конкурентов: может вытеснить компанию с рынка или стимулировать её собственные инновации
- Климатические изменения: могут разрушить экосистемы или привести к их адаптации и усложнению

Концепция вызова близка к идеям А. Тойнби о "вызове и ответе" как механизме развития цивилизаций [17]. Тойнби показал, что цивилизации развиваются не в комфортных условиях, а в ответ на вызовы среды.

Вызов является исходным пунктом диалектического процесса. Система оценивает вызов как опасность или возможность, формирует ответ, в результате чего либо развивается, либо деградирует.

Опасности и угрозы как формы негативного противодействия удовлетворению потребностей и реализации интересов

Опасность определяется как совокупность условий и факторов, которая потенциально может нанести ущерб потребностям и интересам с вероятностью ниже порогового значения.

Угроза определяется как совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба потребностям и интересам с вероятностью реализации выше (или равной) пороговому значению.

Математическая формализация:

Пусть P - вероятность реализации негативного воздействия, $P_{\text{пор}}$ - пороговое значение вероятности.

Тогда: опасность - $P < P_{\text{пор}}$; угроза - $P \geq P_{\text{пор}}$ (Таблица 1).

Следует отметить, что один и тот же фактор может переходить из категории опасности в категорию угрозы (и наоборот) при изменении вероятности реализации.

Таблица 1. Сравнение опасности и угрозы

Критерий	Опасность	Угроза
Вероятность реализации	$P < P_{\text{пор}}$ (обычно $< 0.3-0.5$)	$P \geq P_{\text{пор}}$ (обычно $\geq 0.3-0.5$)
Степень определённости	Низкая (потенциальная возможность)	Высокая (прямая или косвенная возможность)
Необходимость активных действий	Мониторинг, превентивные меры	Активное противодействие, защита
Ресурсы на противодействие	Минимальные (резервирование)	Значительные (оперативное реагирование)
Пример (кибербезопасность)	Теоретическая уязвимость системы	Активная хакерская атака
Пример (здоровье)	Наследственная предрасположенность	Диагностированное заболевание

Примечание о терминах "условия" и "факторы".

В данной работе термины различаются следующим образом:

- *Условия* — относительно стабильные предпосылки, создающие возможность возникновения опасности или угрозы (например, климат, экономическая ситуация, законодательство)
- *Факторы* — конкретные причины и воздействия, непосредственно иницирующие или усиливающие негативное воздействие (например, конкретные действия, события, процессы)

Пороговое значение вероятности реализации определяется как субъективно или объективно определяемая величина, разграничивающая опасность и угрозу; зависит от контекста, типа носителя потребностей и интересов, характера негативного воздействия; обычно находится в диапазоне 0.3-0.5.

Факторы, определяющие пороговое значение:

1. Тип носителя интересов:

- Индивид: более низкое пороговое значение (0.2-0.3) - высокая чувствительность к негативному воздействию
- Корпорация: среднее (0.3-0.4) - баланс между потенциальным ущербом и возможностью
- Государство: среднее-высокое (0.4-0.5) - учёт стратегической перспективы

2. Характер возможного ущерба:

- Экзистенциальный ущерб (смерть, крах системы): низкое пороговое значение (0.1-0.2)
- Значительный ущерб (серьёзные потери): среднее (0.3-0.4)
- Умеренный ущерб (терпимые потери): высокое (0.5-0.7)

3. Обратимость ущерба:

- Необратимый ущерб: низкое пороговое значение
- Обратимый ущерб: высокое пороговое значение

4. Временной горизонт:

- Немедленный ущерб: более низкое пороговое значение

- Отложенный ущерб: более высокое пороговое значение

Для определения порогового значения вероятности реализации могут быть использованы следующие методы:

1. Статистический метод: анализ исторических данных о реализации угроз
2. Экспертный метод: согласование оценок группы экспертов (метод Дельфи)
3. Нормативный метод: использование установленных стандартов
4. Адаптивный метод: динамическая корректировка на основе обратной связи

Источники угроз и реализация угрозы

Источник угрозы определяется как носитель конфронтационного интереса; природные, биологические и техногенные катаклизмы; а также неосознанные или побочные действия, приводящие к ущербу.

Классификация источников угроз:

1. Антропогенные источники с конфронтационным интересом: враждебные государства; террористические организации; криминальные группы; недобросовестные конкуренты
2. Природные катаклизмы: землетрясения, цунами; ураганы, наводнения; засухи, лесные пожары; эпидемии (естественного происхождения)
3. Биологические источники: патогены (вирусы, бактерии); вредители для сельскохозяйственных культур; инвазивные виды
4. Техногенные катаклизмы: аварии на производстве; технологические сбои; экологические катастрофы антропогенного происхождения
5. Неосознанные или побочные действия: непреднамеренное загрязнение окружающей среды; побочные эффекты политических решений; системные проблемы, возникающие как непредвиденные последствия

Реализация угрозы определяется как осознанное или неосознанное конкретное действие источника угрозы, препятствующее удовлетворению потребности и реализации интереса, сопровождающееся нанесением им ущерба.

Разграничение угрозы и реализации угрозы:

- Угроза - потенциальная возможность нанесения ущерба (условия и факторы)

- Реализация угрозы - актуальное действие, приводящее к ущербу

Пример:

- Угроза: хакеры имеют инструменты для взлома системы (высокая вероятность)

- Реализация угрозы: хакеры осуществляют конкретную атаку и крадут данные (ущерб нанесён)

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Объект безопасности как процесс

Объект безопасности (ОБ) определяется как процессы удовлетворения потребностей и реализации интересов у любого их носителя, прежде всего жизненно важных.

Традиционно объектом безопасности считается сам носитель (личность, общество, государство). Однако с позиций ОТБ защищается не статичная сущность, а *динамические процессы* её существования и развития.

Обоснование процессуального подхода:

1. Философское: жизнь есть процесс, а не состояние. Гераклит: «Нельзя дважды войти в одну реку» - подчёркивает процессуальную природу бытия.

2. Биологическое: живой организм представляет собой совокупность процессов (метаболизм, размножение, адаптация), а не статичный объект.

3. Социологическое: общество существует через процессы взаимодействия индивидов, а не как застывшая структура.

4. Практическое: защищая процессы (например, процесс производства, процесс принятия решений), мы защищаем саму сущность системы.

Объект безопасности непрерывно изменяется: возникают новые потребности и интересы; старые потребности удовлетворяются и перестают быть актуальными; меняется иерархия приоритетов.

Следовательно, безопасность не может быть «достигнута раз и навсегда» — это непрерывный процесс адаптации к изменяющемуся объекту.

Субъект безопасности

Субъект безопасности (СБ) определяется как носитель интересов или квази-интересов, осознанно или инстинктивно направленных на защиту собственного или другого объекта безопасности.

Ключевые характеристики субъекта безопасности:

1. *Активная роль*: в отличие от объекта безопасности (процессов, которые защищаются), субъект безопасности является действующей стороной — тем, кто осуществляет защиту
2. *Совпадение с носителем*: субъект безопасности всегда является носителем интересов или квази-интересов; обратное неверно — не каждый носитель интересов выступает субъектом безопасности
3. *Направленность на защиту*: конститутивным признаком СБ является наличие интереса (или квази-интереса), направленного именно на защиту ОБ
4. *Двойственность*: субъект безопасности может защищать как собственный объект безопасности (самозащита), так и объект безопасности другого носителя (внешняя защита)

Примеры субъектов безопасности:

- *Индивидуальный уровень*: человек, защищающий собственное здоровье и имущество
- *Корпоративный уровень*: служба безопасности организации
- *Государственный уровень*: силовые структуры, спецслужбы, органы государственного управления
- *Биологический уровень*: иммунная система организма (носитель квази-интересов, инстинктивно защищающий объект безопасности)

Соотношение субъекта и объекта безопасности является центральным для понимания процесса обеспечения безопасности: именно взаимодействие

между ними образует динамическую систему защиты, которая непрерывно адаптируется к изменяющимся угрозам.

Безопасность и её обеспечение

Безопасность определяется как *защищённость определённой степени объекта безопасности от угроз в конкретных пространственно-временных условиях.*

Степень защищённости объекта безопасности — количественная величина, характеризующая процесс защиты объекта безопасности субъектом безопасности в конкретный момент времени. Она изменяется в диапазоне от 0 до 1, где 0 означает полную незащищённость объекта безопасности, а 1 — его полную защищённость. Значение 1 недостижимо на практике, поскольку вероятность реализации угроз никогда не равна нулю — что прямо следует из основного закона ОТБ: потребности и интересы неизбежно порождают угрозы на протяжении всего жизненного цикла носителя [22].

Введение степени защищённости как количественной величины принципиально важно: оно переводит безопасность из бинарной категории («есть» / «нет») в континуальную, допускающую измерение, сравнение и управление.

Пороговое значение степени защищённости — субъективно или объективно определяемая величина, разграничивающая состояние небезопасности и безопасности. Если степень защищённости превышает пороговое значение, объект безопасности находится в состоянии безопасности; если не достигает его — в состоянии небезопасности.

Пороговое значение степени защищённости зависит от:

- *Типа носителя*: для носителей с высокой уязвимостью пороговое значение выше
- *Характера угроз*: экзистенциальные угрозы требуют более высокого порогового значения

- *Контекста:* в условиях острого кризиса пороговое значение может временно снижаться

Следует разграничивать два пороговых значения, используемых в ОТБ (Таблица 2).

Таблица 2. Сравнение пороговых значений

	Пороговое значение вероятности реализации	Пороговое значение степени защищённости
Что разграничивает	Опасность и угрозу	Небезопасность и безопасность
Область применения	Классификация воздействий	Оценка состояния защищённости
Типичный диапазон	0.3–0.5	Определяется контекстуально
Природа	Вероятностная	Оценочная

Совместное использование обоих пороговых значений позволяет построить *двумерный критерий оценки безопасности*: система безопасна тогда и только тогда, когда *степень защищённости превышает своё пороговое значение И вероятность реализации негативного воздействия не превышает своего порогового значения.*

Ключевые характеристики безопасности:

1. *Относительность:* «определённой степени» подчёркивает, что абсолютная безопасность невозможна — степень защищённости всегда конечна и не достигает значения 1. Это прямо следует из основного закона ОТБ: поскольку потребности и интересы неизбежно порождают опасности и угрозы, вероятность их реализации никогда не равна нулю [22].

2. *Контекстуальность:* «в конкретных пространственно-временных условиях» означает, что безопасность не может быть оценена вне контекста. То, что

безопасно сегодня, может быть небезопасно завтра. То, что безопасно в данной точке пространства, может быть небезопасно в другой.

3. Защищённость от угроз, а не от опасностей: безопасность обеспечивается противодействием угрозам (высокая вероятность), в то время как опасности (низкая вероятность) требуют мониторинга, но не активного противодействия.

Обеспечение безопасности определяется как деятельность субъекта безопасности по созданию условий и разработке методов и способов, их непрерывной адаптации под изменяющуюся ситуацию в целях защиты удовлетворения потребностей и реализации интересов или квази-интересов, прежде всего жизненно важных.

Компоненты обеспечения безопасности:

1. Создание условий: формирование среды, благоприятной для безопасности (законодательство, инфраструктура, культура безопасности)
2. Разработка методов и способов: проектирование конкретных механизмов защиты (технические средства, организационные процедуры, информационные системы)
3. Непрерывная адаптация: постоянная корректировка методов в ответ на изменение среды и появление новых угроз
4. Деятельность по реализации: практическое применение разработанных методов (оперативная работа служб безопасности, мониторинг, реагирование на инциденты)

Современный подход к обеспечению безопасности имеет адаптивный характер и основан на концепции устойчивости - способности системы адаптироваться к изменениям и восстанавливаться после нарушений [18, 19].

Важным принципом обеспечения безопасности является *баланс интересов* — соразмерная защита жизненно важных потребностей и интересов как в рамках совокупности интересов одного носителя, так и между интересами различных носителей. Принцип баланса интересов

действует на двух уровнях. На *внутреннем уровне* он требует, чтобы деятельность субъекта безопасности не допускала критического ослабления защиты ни одной из жизненно важных потребностей и интересов своего носителя — даже при наличии установленных приоритетов. Высокая степень защищённости одних ЖВП/ЖВИ не компенсирует незащищённость других. На *внешнем уровне* принцип требует, чтобы реализация интересов одного носителя не осуществлялась систематически в ущерб жизненно важным интересам других носителей. Нарушение баланса интересов на любом из уровней свидетельствует о структурной уязвимости системы безопасности, даже если интегральная степень защищённости формально превышает пороговое значение.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ БЕЗОПАСНОСТИ

Общая теория безопасности как интегративная дисциплина

Общая теория безопасности (ОТБ) определяется как область знаний, объединяющая теоретические и прикладные аспекты различных наук и изучающая сущность, содержание и методы обеспечения безопасности в условиях воздействия внешних и внутренних факторов различного характера.

Объект ОТБ определяется как окружающая нас живая природа и человек как его составная часть, органически с ним связанная.

Объект ОТБ максимально широк — вся живая природа. Это отличает ОТБ от отраслевых теорий, фокусирующихся на отдельных аспектах (например, теория национальной безопасности фокусируется на государстве).

Предмет ОТБ определяется как совокупность опасностей и угроз, а также находящихся с ними в диалектическом единстве и противоположности потребностей, интересов и квази-интересов.

Двуединая сущность предмета ОТБ: Предмет включает не только "негативную" часть (опасности и угрозы), но и "позитивную" (потребности, интересы и квази-интересы), находящиеся в диалектическом единстве. Это

принципиально отличается от традиционного подхода, рассматривающего только угрозы.

Интегративный характер ОТБ - объединяются достижения:

- *Философии* (диалектический метод, онтология и эпистемология безопасности)
- *Социологии* (анализ социальных систем и их устойчивости)
- *Экономики* (экономическая безопасность, оценка ущербов)
- *Политологии* (национальная безопасность, геополитика)
- *Математики* (теория вероятностей, теория игр, теория катастроф)
- *Естественных наук* (экологическая безопасность, биологические угрозы)
- *Технических наук* (техногенные риски, информационная безопасность)

Основной закон общей теории безопасности

Основной закон ОТБ формулируется следующим образом:

Диалектический закон единства и борьбы противоположностей — «потребностей и интересов», с одной стороны, и «опасностей и угроз» — с другой: потребности, интересы и квази-интересы, возникающие у их носителя на протяжении всего жизненного цикла, порождают возникновение опасностей и угроз, которые в свою очередь им противодействуют и порождают новые потребности, интересы и квази-интересы, направленные на защиту от этих угроз.

Диалектический цикл:

Интерес → Угроза → Новый интерес (защита) → Новая угроза → ...

Этот цикл является самоподдерживающимся и обеспечивает непрерывное развитие системы.

Обоснование универсальности закона.

Закон действует на всех уровнях организации:

Клеточный: Потребность клетки в питании → Угроза истощения ресурсов → Развитие механизмов создания запасов энергии

Организмальный: Потребность в безопасности → Угроза хищников →

Развитие органов чувств и защитных механизмов

Социальный: Интерес в благополучии → Угроза бедности → Развитие экономики

Государственный: Интерес в суверенитете → Угроза внешней агрессии → Развитие вооружённых сил

Глобальный: Интерес человечества в выживании → Угроза экологического коллапса → Развитие "зелёных" технологий

Краткое доказательство основного закона ОТБ

Основной закон ОТБ может быть доказан на нескольких независимых уровнях анализа.

1. Философское доказательство

Основной закон ОТБ является конкретизацией первого закона диалектики Гегеля — закона единства и борьбы противоположностей [16].

Гегель формулировал закон следующим образом: развитие происходит через противоречие противоположностей, которые находятся в единстве.

В ОТБ противоположностями являются:

- *Тезис:* потребности, интересы и квази-интересы (стремление к чему-либо)
- *Антитезис:* опасности и угрозы (препятствие стремлению)
- *Синтез:* развитие (результат борьбы)

Цитата Гегеля, подтверждающая закон:

"Деятелен человек только постольку, поскольку он еще чего-то не достиг и хочет в этом направлении творить и проявлять свою значимость. Когда же это достигнуто, деятельность и жизненность исчезают, и наступающее тогда отсутствие интереса есть духовная или физическая смерть" [16, с. 206].

Интерпретация: если все интересы реализованы (нет угроз), наступает "отсутствие интереса" — смерть. Следовательно, угрозы необходимы для существования интересов.

2. Логическое доказательство

Доказательство от противного:

Тезис: для любого интереса существует угроза.

Доказательство:

1. Допустим противное: существует интерес I_0 , для которого не существует угрозы
2. I_0 существует \rightarrow субъект чего-то хочет
3. Нет угрозы \rightarrow нет препятствий
4. Нет препятствий $\rightarrow I_0$ реализуется мгновенно
5. Удовлетворённая потребность \rightarrow не приводит к возникновению интереса (по определению: интерес — стремление удовлетворить неудовлетворённую потребность)
6. Противоречие: I_0 одновременно является и не является интересом
Следовательно: $\forall I \rightarrow \exists U$ (для любого интереса существует угроза)
Обратное утверждение: не существует угрозы для несуществующего интереса.

Если интерес исчез (потребность удовлетворена полностью и навсегда), то угроза этому интересу теряет смысл. Например, угроза голодной смерти не существует для человека, который уже умер.

3. Эмпирическое косвенное доказательство: эксперимент "Вселенная 25"

Эксперимент Джона Б. Кэлхуна (1968-1973) [20, 22] является косвенным эмпирическим подтверждением основного закона ОТБ.

Дизайн эксперимента:

- 25 независимых экспериментов с мышами
- Идеальные условия: изобилие еды, воды, отсутствие хищников, комфортная температура
- Цель: изучение влияния плотности популяции на поведение грызунов

Результаты:

- Фаза А (Освоение): Адаптация к новой среде

- Фаза Б (Рост): Экспоненциальный рост популяции (удвоение каждые 55 дней)

- Фаза В (Замедление): С 315 дня темп роста замедлился

- Фаза Г (Вымирание): С 776 дня началась деградация, девиантное поведение, самки перестали рожать, популяция вымерла к 1780 дню

Ключевое наблюдение: Популяция достигла максимума 2200 мышей при расчётной ёмкости 5000-6000. Перенаселение не было причиной вымирания.

Интерпретация с позиций ОТБ:

Отсутствие угроз жизненно важным потребностям ($У \rightarrow 0$) привело к:

1. Исчезновению стимулов к деятельности (интересы стали неактуальны)
2. Деградации социальной структуры
3. Потере интереса к размножению (базовая потребность)
4. Вымиранию популяции

Результат воспроизведён в 25 из 25 независимых экспериментов ($P < 10^{-7}$), что статистически исключает его случайный характер.

Вывод: Эксперимент "Вселенная 25" эмпирически подтверждает, что отсутствие угроз ЖВП приводит к деформации и атрофии квази-интересов, утрате защитных и репродуктивных инстинктов и, как следствие, к стагнации, постепенной деградации и гибели мышинового сообщества.

4. Практическое подтверждение

Исторические примеры:

1. *Римская империя* в период Pax Romana (27 г. до н.э. — 180 г. н.э.) достигла беспрецедентного уровня безопасности: внешние угрозы были минимизированы, внутренние конфликты подавлены, экономическое процветание обеспечено. Однако именно это «идеальное» состояние запустило механизм деградации. Снижение реальных угроз привело к утрате военной дисциплины и боеспособности легионов; армия всё более комплектовалась из варваров-федератов, чьи интересы не были связаны с защитой Рима. Правящая элита утратила интерес к государственному

управлению, погрузившись в роскошь. Экономика, лишённая стимула к развитию, стагнировала. В результате, когда реальные угрозы вернулись (нашествия варваров, внутренние мятежи), система оказалась неспособна им противостоять — защитные механизмы атрофировались за века относительного покоя. Падение Западной Римской империи в 476 г. н.э. с точки зрения ОТБ стало закономерным следствием длительного отсутствия мобилизующих угроз.

2. *Япония периода Эдо (1603-1868)*: Политика самоизоляции (сакоку) практически устранила внешние угрозы и существенно снизила стимулы к технологическому развитию. При значительных достижениях во внутренней культуре и экономике страна накопила критическое технологическое отставание от внешнего мира, что обнаружилось при «открытии Японии» в 1853 году и потребовало революционной модернизации эпохи Мэйдзи.

3. *СССР в период "застоя" (1970-80е)*: В период политики разрядки между СССР и США произошло существенное снижение интенсивности противостояния: подписаны договоры ОСВ-1 и ОСВ-2, установлены механизмы взаимного контроля вооружений, нормализованы торговые отношения. Внешняя угроза, служившая главным мобилизующим фактором советской экономики и науки, временно ослабла. Следствием стал системный застой: темпы экономического роста упали с 5–6% в 1960-е до 2–3% в 1970-е и фактически до нуля к середине 1980-х; технологическое отставание от Запада нарастало; бюрократический аппарат, утратив стимул к эффективности, консервировал неработающие институты. Перестройка М.С. Горбачёва была попыткой искусственно создать «управляемые угрозы» для мобилизации системы, однако механизм адаптации оказался необратимо ослаблен. Распад СССР в 1991 году обнажил накопленный за два десятилетия дефицит развития.

4. *Израиль* представляет собой уникальный пример системы, функционирующей в условиях постоянного высокого уровня угроз на

протяжении всего своего существования с 1948 года. Перманентная внешняя угроза сформировала особую институциональную среду: обязательная военная служба обеспечивает массовое распространение технических компетенций; армейские программы стали кузницей технологических предпринимателей; государство системно инвестирует в оборонные и двойные технологии. Результат: расходы на НИОКР составляют 6,3% ВВП (2023) — первое место в мире, вдвое превышая средний показатель по ОЭСР (2,4%). Израиль входит в тройку мировых лидеров по числу стартапов на душу населения и по объёму венчурных инвестиций относительно ВВП. Угроза стала не тормозом, а системообразующим стимулом развития — именно то, что предсказывает основной закон ОТБ: умеренный и постоянный уровень угроз порождает непрерывное совершенствование защитных механизмов, которые в данном случае трансформировались в интенсивное технологическое развитие.

Общая закономерность: Системы, находящиеся под умеренным давлением угроз, развиваются быстрее, чем системы в "комфортных" условиях.

Итог доказательства: Основной закон ОТБ доказан на философском, логическом, эмпирическом и практическом уровнях, что придаёт ему статус фундаментального закона теории безопасности.

Следствия основного закона ОТБ

Из основного закона ОТБ вытекают важные следствия, меняющие традиционное понимание безопасности.

Следствие 1: Парадокс безопасности

Формулировка: Оптимальный уровень угроз необходим для устойчивого развития системы; полное отсутствие угроз приводит к стагнации и деградации.

Объяснение парадокса:

Традиционно считается, что цель политики безопасности — минимизировать или устранить угрозы. Однако основной закон ОТБ показывает, что *полное устранение угроз* приводит к:

1. Исчезновению стимулов к развитию
2. Атрофии защитных механизмов
3. Снижению адаптивности системы
4. Деградаци и возможному коллапсу

Аналогия: Иммунная система человека. Полная стерильная среда (отсутствие патогенов) приводит к ослаблению иммунитета и росту аутоиммунных заболеваний (гигиеническая гипотеза в медицине) [21].

Существует оптимальная зона диалектического напряжения между интересами и угрозами (Рисунок 1):

- Слишком низкий уровень угроз ($Y \rightarrow 0$): Стагнация
- Оптимальный уровень ($Y \approx Y_{\text{опт}}$): Продуктивное развитие
- Слишком высокий уровень ($Y \gg Y_{\text{опт}}$): Деструкция, коллапс

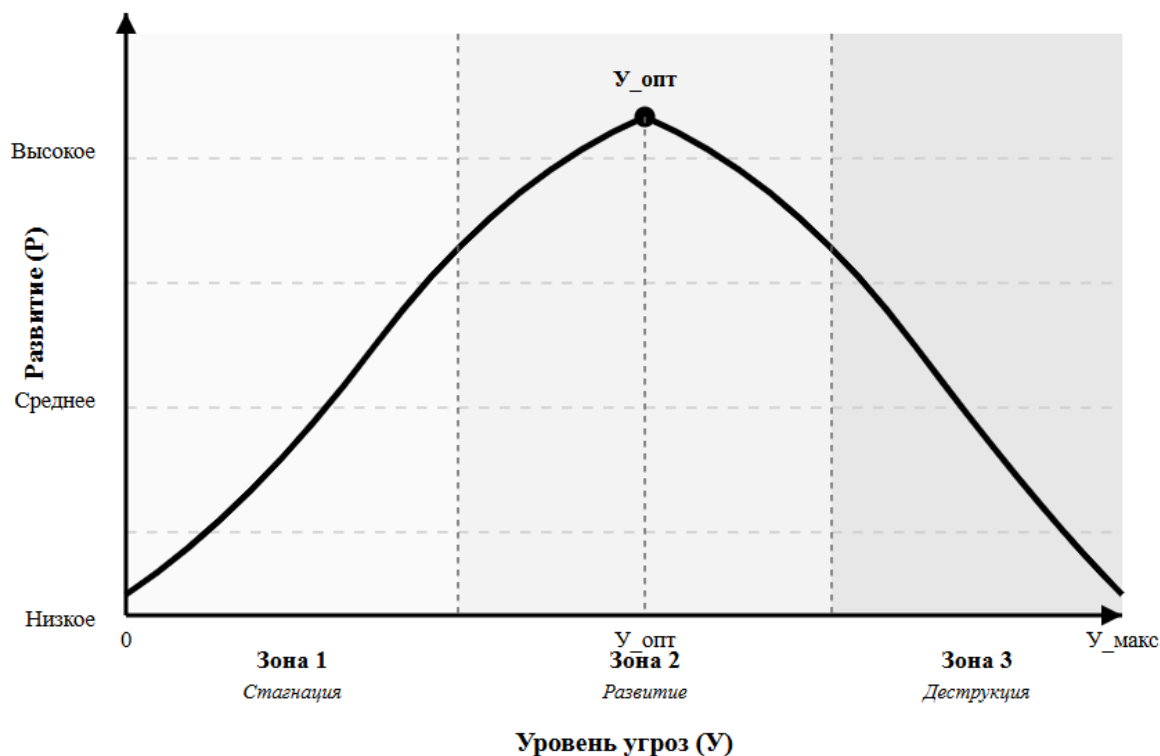


Рисунок 1. Зависимость развития от уровня угроз

Следствие 2: Новая парадигма безопасности

Формулировка: не минимизация угроз, а их оптимизация.

Старая парадигма:

- Цель: устранить все угрозы
- Критерий: минимум угроз = максимум безопасности
- Подход: пассивная защита, изоляция

Новая парадигма:

- Цель: поддержание оптимального уровня угроз
- Критерий: оптимум угроз = максимум развития при приемлемом уровне безопасности
- Подход: активное управление рисками, адаптация, использование вызовов как стимула

Практические выводы для политики безопасности:

1. Государственный уровень:

- Не стремиться к абсолютной изоляции от внешних вызовов
- Использовать международную конкуренцию как стимул развития
- Поддерживать конкурентную среду внутри страны

2. Корпоративный уровень:

- Не избегать всех рисков, а управлять ими
- Создавать управляемые вызовы для сотрудников
- Стимулировать инновации через конкуренцию

3. Личный уровень:

- Выход из зоны комфорта как необходимое условие роста
- Принятие умеренных рисков
- Развитие через преодоление трудностей

Следствие 3: Трансформация потребностей и интересов как метод противодействия угрозам

Формулировка: противодействие угрозам в ряде случаев более эффективно через целенаправленную трансформацию потребностей,

интересов и квази-интересов, нежели через прямое противодействие источнику угрозы.

Обоснование следствия:

Из основного закона ОТБ следует, что угроза существует только по отношению к конкретной потребности или интересу: нет потребности — нет и угрозы ей. Следовательно, изменение самой потребности или интереса — их трансформация, замещение или переориентация — устраняет или существенно снижает угрозу без непосредственного воздействия на её источник.

Это следствие принципиально расширяет арсенал методов обеспечения безопасности:

Традиционный подход (прямое противодействие):

Угроза → Нейтрализация источника угрозы → Безопасность

Альтернативный подход (трансформация интереса):

Угроза → Трансформация потребности/интереса → Угроза теряет объект →
Безопасность

Примеры применения:

- *Личный уровень*: вместо противодействия угрозе конкуренции на перенасыщенном рынке — переориентация бизнес-интереса на смежную нишу
- *Корпоративный уровень*: вместо борьбы с угрозой устаревания продукта — трансформация интереса от производства продукта к предоставлению услуги (сервитизация)
- *Государственный уровень*: вместо прямого противостояния внешней угрозе — дипломатическая трансформация интересов сторон через переговоры, поиск компромисса
- *Биологический уровень*: адаптация организма к изменившимся условиям среды — изменение квази-интересов (инстинктивных стремлений) под воздействием естественного отбора

Ограничения метода: трансформация потребностей и интересов применима не ко всем ситуациям. Жизненно важные потребности (ЖВП) поддаются трансформации в значительно меньшей степени, чем неосновные — их носитель, как правило, не может от них отказаться без угрозы собственной жизнеспособности. Поэтому данный метод наиболее эффективен применительно к интересам, не связанным непосредственно с ЖВП.

Практический вывод: политика безопасности должна включать не только инструменты прямого противодействия угрозам, но и механизмы целенаправленной трансформации интересов — как собственных, так и интересов потенциальных источников угроз. Дипломатия, переговоры, экономическое сотрудничество, культурный обмен — всё это инструменты трансформации интересов, снижающие угрозы без прямого противостояния.

Развитие как следствие диалектического взаимодействия

Развитие определяется как процесс качественного изменения системы, являющийся следствием диалектического взаимодействия потребностей (интересов) и опасностей (угроз); движущей силой развития является стремление носителя защитить свои потребности и интересы от угроз, что обычно приводит к повышению уровня безопасности через создание новых способов защиты, но также может породить новые угрозы.

Диалектика развития:

1. Возникновение интереса → Появляется стремление к чему-либо
2. Возникновение угрозы → Появляется препятствие реализации интереса
3. Борьба с угрозой → Разработка новых способов защиты
4. Качественное изменение системы → Система приобретает новые свойства (развитие)
5. Порождение новых угроз → Усложнение системы создаёт новые уязвимости
6. Новый цикл → Возврат к пункту 1 на новом уровне

Циклический характер развития: Развитие не линейно, а циклично. Каждое решение порождает новые проблемы, каждый ответ — новые вопросы. Это обеспечивает *непрерывность* процесса развития.

Следствие для практики: невозможно "достичь развития" и остановиться. Развитие — это непрерывный процесс противостояния постоянно меняющимся опасностям и угрозам.

СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ

Структура понятийного аппарата

Понятийный аппарат общей теории безопасности образует иерархическую систему из *30 взаимосвязанных понятий*, организованных по уровням абстракции (Таблица 3). Он структурирован в виде восьми последовательных уровней, выстроенных по принципу восходящей логической лестницы: каждый уровень опирается на предыдущий и служит основой для следующего. Уровни 1–3 формируют фундамент теории, вводя базовые категории и их носителей. Уровни 4–5 раскрывают динамику взаимодействия потребностей, интересов и квази-интересов с опасностями и угрозами. Уровень 6 описывает механизм защиты и содержит центральное понятие теории — безопасность. Уровни 7–8 завершают систему метатеоретическими категориями, основным законом ОТБ и его следствиями.

Таблица 3. Базовые понятия общей теории безопасности

№	Понятие	Авторская трактовка
	<i>Уровень 1. Базовые категории</i>	
1	Потребность	желание чего-либо или нужда в чем-либо, единственный побудительный мотив к деятельности у любого живого существа
2	Интерес	осознанное стремление удовлетворить потребность, проходящее через процессы рефлексии и целеполагания и выражающееся

№	Понятие	Авторская трактовка
		в действиях различной направленности и интенсивности
3	Квази-интерес	инстинктивное стремление удовлетворить потребность, выражающееся в действиях любого живого существа, не обладающего развитым сознанием, способным к рефлексии и абстрактному целеполаганию
	<i>Уровень 2. Носители и жизненный цикл</i>	
4	Носитель потребностей	любое живое существо или группа живых существ
5	Носитель интересов	человек или группа людей, объединённых по определённому принципу: семья, объединение людей по интересам, партия, общество, хозяйствующий субъект любого уровня, муниципалитет, город, регион, государство, союз государств, человечество
6	Носитель квази-интересов	любое живое существо или группа живых существ, не обладающих развитым индивидуальным или групповым сознанием, способным к рефлексии и абстрактному целеполаганию
7	Жизненный цикл (жизнь) носителя	период существования носителя потребностей, на протяжении которого у него имеется хотя бы одна потребность
	<i>Уровень 3. Категории значимости</i>	
8	Жизненно важные потребности (ЖВП)	потребности, удовлетворение которых обеспечивает жизнеспособность их носителя
9	Жизненно важные	интересы, направленные на удовлетворение

№	Понятие	Авторская трактовка
	интересы (ЖВИ)	ЖВП
	<i>Уровень 4. Категории последствий</i>	
10	Ущерб потребности	невозможность (полная или частичная) получить что-либо или потеря чего-либо из желаемого или необходимого
11	Ущерб интересу	невозможность (полная или частичная) выполнить действия по реализации интереса
	<i>Уровень 5. Категории воздействий</i>	
12	Вызов	совокупность условий и факторов, воздействующая на процессы удовлетворения потребностей и реализации интересов или квази-интересов, которая может привести как к отрицательному, так и к положительному результату для данных процессов
13	Опасность	совокупность условий и факторов, которая потенциально может нанести ущерб потребностям и интересам или квази-интересам с вероятностью ниже порогового значения
14	Угроза	совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба потребностям и интересам или квази-интересам с вероятностью реализации выше (или равной) пороговому значению
15	Пороговое значение вероятности реализации	субъективно или объективно определяемая величина, разграничивающая опасность и угрозу; зависит от контекста, типа носителя потребностей и интересов, характера

№	Понятие	Авторская трактовка
		негативного воздействия; обычно находится в диапазоне 0.3-0.5
16	Источник угрозы	носитель конфронтационного интереса; природные, биологические и техногенные катаклизмы; а также неосознанные или побочные действия, приводящие к ущербу
17	Реализация угрозы	осознанное или неосознанное конкретное действие источника угрозы, препятствующее удовлетворению потребности и реализации интереса, сопровождающееся нанесением им ущерба
	<i>Уровень 6. Категории защиты</i>	
18	Объект безопасности (ОБ)	процессы удовлетворения потребностей и реализации интересов или квази-интересов у любого их носителя, прежде всего жизненно важных
19	Субъект безопасности (СБ)	носитель интересов или квази-интересов, осознанно или инстинктивно направленных на защиту собственного или другого объекта безопасности
20	Степень защищённости объекта безопасности	количественная величина, характеризующая процесс защиты объекта безопасности субъектом безопасности в конкретный момент времени; изменяется от 0 (ОБ полностью не защищён) до 1 (ОБ полностью защищён); значение 1 недостижимо на практике
21	Пороговое значение степени защищённости	субъективно или объективно определяемая величина степени защищённости, разграничивающая состояние небезопасности и безопасности; зависит от контекста, типа

№	Понятие	Авторская трактовка
		носителя и характера угроз
22	Безопасность	защищённость определённой степени объекта безопасности от угроз в конкретных пространственно-временных условиях
23	Обеспечение безопасности	деятельность субъекта безопасности по созданию условий и разработке методов и способов, их непрерывной адаптации под изменяющуюся ситуацию в целях защиты удовлетворения потребностей и реализации интересов или квази-интересов, прежде всего жизненно важных
24	Баланс интересов	принцип обеспечения безопасности, предполагающий соразмерную защиту жизненно важных потребностей и интересов — как различных интересов одного носителя, так и интересов разных носителей
	<i>Уровень 7. Метатеоретические категории</i>	
25	Общая теория безопасности (ОТБ)	область знаний, объединяющая теоретические и прикладные аспекты различных наук и изучающая сущность, содержание и методы обеспечения безопасности в условиях воздействия внешних и внутренних факторов различного характера
26	Объект ОТБ	окружающая нас живая природа и человек как его составная часть, органически с ним связанная
27	Предмет ОТБ	совокупность опасностей и угроз, а также находящихся с ними в диалектическом единстве и противоположности

№	Понятие	Авторская трактовка
		потребностей, интересов и квази-интересов
	<i>Уровень 8. Законы и следствия</i>	
28	Основной закон ОТБ	диалектический закон единства и борьбы противоположностей — «потребностей и интересов», с одной стороны, и «опасностей и угроз» — с другой: потребности, интересы и квази-интересы, возникающие у их носителя на протяжении всего жизненного цикла, порождают возникновение опасностей и угроз, которые в свою очередь им противодействуют и порождают новые потребности, интересы и квази-интересы, направленные на защиту от этих опасностей и угроз
29	Следствия основного закона ОТБ	— парадокс безопасности: оптимальный уровень угроз необходим для устойчивого развития системы, полное отсутствие угроз приводит к стагнации и деградации — новая парадигма безопасности: не минимизация (нейтрализация) угроз, а их оптимизация — противодействие угрозам в ряде случаев более эффективно через целенаправленную трансформацию потребностей, интересов и квази-интересов
30	Развитие	процесс качественного изменения системы, являющийся следствием диалектического взаимодействия потребностей (интересов) и опасностей (угроз); движущей силой развития является стремление носителя защитить свои потребности и интересы от угроз, что обычно приводит к повышению уровня безопасности через создание новых

№	Понятие	Авторская трактовка
		способов защиты, но также может порождать новые угрозы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования разработан систематизированный понятийный аппарат общей теории безопасности, включающий 30 взаимосвязанных понятий, организованных в восемь логических уровней — от базовых категорий (потребность, интерес, квази-интерес) до законов и следствий теории.

Основные результаты исследования:

Во-первых, предложена логически непротиворечивая система понятий, в которой каждое последующее определяется через предыдущее, исключая циклические зависимости и терминологические пробелы. Введены оригинальные категории — квази-интерес, вероятностный критерий разграничения опасности и угрозы, баланс интересов, — восполняющие существенные лакуны в понятийном аппарате ОТБ.

Во-вторых, обоснован основной закон ОТБ как конкретизация диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Доказательство проведено на четырёх независимых уровнях — философском, логическом, эмпирическом и практическом, — что придаёт закону статус фундаментального теоретического положения.

В-третьих, сформулированы три следствия основного закона — парадокс безопасности, новая парадигма обеспечения безопасности через оптимизацию угроз и метод противодействия угрозам через трансформацию потребностей и интересов, — принципиально меняющие традиционный взгляд на цели политики безопасности.

Практическая значимость разработанного понятийного аппарата состоит в создании единого теоретического языка для различных видов безопасности

— национальной, экономической, информационной, экологической, — что открывает возможности для выработки согласованной политики безопасности на всех уровнях организации: от индивидуального до глобального.

Перспективы дальнейших исследований связаны с развитием количественного аппарата теории: формализацией понятия баланса интересов, разработкой индекса баланса как самостоятельного критерия безопасности и построением двумерного критерия оценки защищённости. Эти задачи составят предмет последующих работ.

Список источников

1. World Economic Forum. The Global Risks Report 2024. — Geneva: WEF, 2024. — 108 p.
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/
3. Владимирова В.А., Измалков В.И., Измалков А.В. Безопасность и управление рисками. — М.: ФЦ ВНИИ ГОЧС, 2011. — 312 с.
4. Белов С.В. Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды: учебник. — 4-е изд. — М.: Юрайт, 2013. — 682 с.
5. Возжеников А.В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России. — 2-е изд. — М.: ЭДАС ПАК, 2000. — 360 с.
6. Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия: Культура развития через культуру безопасности. М.: Книга и бизнес, 2009. — 700 с. — ISBN 978-5-212-01067-2. - URL: <https://politike.ru/slovari/geokulturnaja-enciklopedija.html>
7. Акимов В.А. Научные основы общей теории безопасности // Технологии гражданской безопасности. — 2021. — Т. 18, № 4. — С. 4-13.
8. Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности: Учебник. — М.: Изд-во РАГС, 2005. — 344 с.

9. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: общий курс: Учебник. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. — 815 с.
10. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. — 2012. — № 2. — С. 25-39.
11. Buzan B., Wæver O., de Wilde J. Security: A New Framework for Analysis. — Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998. — 239 p.
12. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ "О безопасности". — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/
13. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года". — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
14. Аристотель. О душе // Сочинения в 4-х томах. Т. 1. — М.: Мысль, 1976. — С. 369-450.
15. Berridge K.C., Robinson T.E. Parsing reward // Trends in Neurosciences. — 2003. — Vol. 26, № 9. — P. 507-513.
16. Гегель Г.В.Ф. Философия права. — М.: Мысль, 1990. — 524 с.
17. Toynbee A.J. A Study of History. — Oxford: Oxford University Press, 1934-1961. — 12 vols.
18. ISO 31000:2018. Risk management — Guidelines. — Geneva: International Organization for Standardization, 2018.
19. Holling C.S. Resilience and Stability of Ecological Systems // Annual Review of Ecology and Systematics. — 1973. — Vol. 4. — P. 1-23.
20. Calhoun J.B. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population // Proceedings of the Royal Society of Medicine. — 1973. — Vol. 66, № 1. — P. 80-88.
21. Rook G.A.W. Hygiene hypothesis and autoimmune diseases // Clinical Reviews in Allergy & Immunology. — 2012. — Vol. 42, № 1. — P. 5-15.

22. Ломакин А.Л. Основной закон общей теории безопасности и развитие человечества // Московский экономический журнал. — 2024. — Т. 9, № 3. — С. 252-272.

23. Ломакин А.Л., Баранова А.А. Систематизация понятийного аппарата теории экономической безопасности // Московский экономический журнал. — 2023. — Т. 8, № 8.

References

1. World Economic Forum. The Global Risks Report 2024. Geneva: WEF, 2024. 108 p.
2. Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 № 400 "O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii" [Decree of the President of the Russian Federation of 02.07.2021 No. 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/
3. Vladimirov V.A., Izmalkov V.I., Izmalkov A.V. Bezopasnost' i upravlenie riskami [Safety and Risk Management]. Moscow: FC VNII GOChS Publ., 2011. 312 p.
4. Belov S.V. Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti i zashchita okruzhayushchej sredy: uchebnik [Life Safety and Environmental Protection: Textbook]. 4th ed. Moscow: Yurajt Publ., 2013. 682 p.
5. Vozzhenikov A.V. Paradigma nacional'noj bezopasnosti reformiruyushchejsya Rossii [The National Security Paradigm of Reforming Russia]. 2nd ed. Moscow: EDAS PAK Publ., 2000. 360 p.
6. Kuznecov V.N. Geokul'turnaya enciklopediya: Kul'tura razvitiya cherez kul'turu bezopasnosti [Geocultural Encyclopedia: Culture of Development through the Culture of Security]. Moscow: Kniga i biznes Publ., 2009. 700 p. ISBN 978-5-212-01067-2. URL: <https://politike.ru/slovari/geokulturnaja-enciklopedija.html>

7. Akimov V.A. Nauchnye osnovy obshchej teorii bezopasnosti [Scientific Foundations of the General Theory of Security]. Tekhnologii grazhdanskoj bezopasnosti [Civil Security Technologies]. 2021. Vol. 18, No. 4. Pp. 4–13.
8. Prokhozhev A.A. Obshchaya teoriya nacional'noj bezopasnosti: Uchebnik [General Theory of National Security: Textbook]. Moscow: RAGS Publ., 2005. 344 p.
9. Senchagov V.K. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchij kurs: Uchebnik [Economic Security of Russia: General Course: Textbook]. Moscow: BINOM. Laboratoriya znaniy Publ., 2015. 815 p.
10. Tatarkin A.I., Kuklin A.A. Izmenenie paradigmy issledovanij ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Changing the Research Paradigm of Regional Economic Security]. Ekonomika regiona [Economy of Region]. 2012. No. 2. Pp. 25–39.
11. Buzan B., Wæver O., de Wilde J. Security: A New Framework for Analysis. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998. 239 p.
12. Federal'nyj zakon ot 28.12.2010 № 390-FZ "O bezopasnosti" [Federal Law of 28.12.2010 No. 390-FZ "On Security"]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/
13. Ukaz Prezidenta RF ot 13.05.2017 № 208 "O Strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda" [Decree of the President of the Russian Federation of 13.05.2017 No. 208 "On the Economic Security Strategy of the Russian Federation for the Period up to 2030"]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
14. Aristotel'. O dushe [On the Soul]. Sochineniya v 4-kh tomakh. T. 1 [Works in 4 Volumes. Vol. 1]. Moscow: Mysl' Publ., 1976. Pp. 369–450.
15. Berridge K.C., Robinson T.E. Parsing reward. Trends in Neurosciences. 2003. Vol. 26, No. 9. Pp. 507–513.
16. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava [Philosophy of Right]. Moscow: Mysl' Publ., 1990. 524 p.

17. Toynbee A.J. A Study of History. Oxford: Oxford University Press, 1934–1961. 12 vols.
18. ISO 31000:2018. Risk management — Guidelines. Geneva: International Organization for Standardization, 2018.
19. Holling C.S. Resilience and Stability of Ecological Systems. Annual Review of Ecology and Systematics. 1973. Vol. 4. Pp. 1–23.
20. Calhoun J.B. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population. Proceedings of the Royal Society of Medicine. 1973. Vol. 66, No. 1. Pp. 80–88.
21. Rook G.A.W. Hygiene hypothesis and autoimmune diseases. Clinical Reviews in Allergy & Immunology. 2012. Vol. 42, No. 1. Pp. 5–15.
22. Lomakin A.L. Osnovnoj zakon obshchej teorii bezopasnosti i razvitie chelovechestva [The Fundamental Law of the General Theory of Security and the Development of Humanity]. Moskovskij ekonomicheskij zhurnal [Moscow Economic Journal]. 2024. Vol. 9, No. 3. Pp. 252–272.
23. Lomakin A.L., Baranova A.A. Sistemizatsiya ponyatijnogo apparata teorii ekonomicheskoy bezopasnosti [Systematization of the Conceptual Framework of the Theory of Economic Security]. Moskovskij ekonomicheskij zhurnal [Moscow Economic Journal]. 2023. Vol. 8, No. 8.

© Ломакин А.Л., 2026. Московский экономический журнал, 2026, № 3.