

Научная статья

Original article

УДК 33

doi: 10.55186/2413046X\_2024\_9\_10\_413

**ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
КОМПЛЕКСА МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
COMPETITIVENESS ASSESSMENT OF THE FISHERIES COMPLEX OF  
THE MAGADAN REGION**



**Бескровная Оксана Владимировна**, д.э.н., доцент, профессор, Северо-восточный государственный университет, г. Магадан, [oksanaakulich@gmail.com](mailto:oksanaakulich@gmail.com)

**Грушинец Владимир Анатольевич**, Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан, [Grushinec82@mail.ru](mailto:Grushinec82@mail.ru)

**Прокопьева Светлана Юрьевна**, заместитель руководителя, Департамент рыбного хозяйства Магаданской области, г. Магадан, [procopjeva@49gov.ru](mailto:procopjeva@49gov.ru)

**Beskrovnaya Oksana Vladimirovna**, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor, North-Eastern State University, Magadan, [oksanaakulich@gmail.com](mailto:oksanaakulich@gmail.com)

**Grushinets Vladimir Anatolyevich**, North-Eastern State University, Magadan, [Grushinec82@mail.ru](mailto:Grushinec82@mail.ru)

**Prokopyeva Svetlana Yurievna**, Deputy Head, Department of Fisheries of the Magadan region, Magadan, [procopjeva@49gov.ru](mailto:procopjeva@49gov.ru)

**Аннотация.** Рассмотрены существующие методики оценки конкурентоспособности отрасли, выделены моменты, которые необходимо учитывать при проведении оценки. Сформирована система показателей, на основе которых проведена оценка конкурентоспособности рыбохозяйственного комплекса Магаданской области в сравнении с РХК

регионов Дальнего Востока. Составлен рейтинг регионов, выделены конкурентные преимущества и слабости РХК Магаданской области. Сформулированы рекомендации по повышению конкурентоспособности рыбной отрасли региона.

**Abstract.** The existing methods of assessing the competitiveness of the industry are considered, the points that must be taken into account when conducting the assessment are highlighted. A system of indicators is formed, on the basis of which an assessment of the competitiveness of the fishery complex of the Magadan Region is carried out in comparison with the fishery complexes of the Far East regions. A rating of regions is compiled, competitive advantages and weaknesses of the fishery complex of the Magadan Region are highlighted. Recommendations for increasing the competitiveness of the regional fishing industry are formulated.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность отрасли, оценка конкурентоспособности отрасли, показатели конкурентоспособности, абсолютные показатели, относительные показатели

**Keywords:** industry competitiveness, industry competitiveness assessment, competitiveness indicators, absolute indicators, relative indicators

Оценка конкурентоспособности отрасли как производственно-хозяйственного комплекса остается важной научно-практической задачей, актуальность которой возрастает на современном этапе, характеризующимся усилением проявления неопределенности и риска, связанным как с объективными условиями рыночной экономики, так и с нерыночными факторами. В этой связи многие авторы продолжают исследования данной проблемы. Например, Акулич О.В. считает, что конкурентные преимущества отрасли делятся на универсальные, свойственные всем отраслям и «специфические, отражающие особенности хозяйственной деятельности конкретной отрасли и не могут быть учтены при анализе конкурентоспособности других отраслей» [1]. Автор предлагает в оценке

конкурентоспособности регионального рыбохозяйственного комплекса выделять две группы показателей: абсолютные, характеризующие динамику его развития, и относительные, которые, собственно, и являются показателями конкурентоспособности, поскольку позволяют сравнивать разные по величине РХК различных регионов [2].

Аналогичной точки зрения придерживаются белорусские ученые Белова О.С., Микулич И.М. Они отмечают, что в оценке конкурентоспособности отрасли должны быть использованы два типа показателей: общие, рассчитываемые для любой отрасли и специфические, которые формируются исходя из особенностей деятельности конкретной отрасли. Общие показатели при этом включают количественную оценку затрачиваемых ресурсов; оценку эффективности использования ресурсов, рассмотренную в динамике; обобщающие показатели результативности и эффективности производства. Специфические показатели, помимо узкоотраслевых, должны включать показатели, характеризующие отраслевые институты и инфраструктуру, формирующие отраслевые конкурентные преимущества [3].

Старикова М.С. для оценки конкурентоспособности отраслей промышленности предлагает опираться на методики оценки более простых, чем отрасль, объектов, и проводить сравнение результативных признаков с признаками ресурсными (затратными) [14].

Белозерцева Н.П., Шендрик Н.С. при оценке конкурентоспособности предприятий транспортной отрасли предлагают рассчитывать интегральный показатель, который предполагает сочетание нескольких методов оценки: оценка данных, предоставляемых компанией, экспертная оценка, потребительская оценка. Включение потребительской оценки позволяет учесть качество оказываемых услуг с точки зрения потребителей [4].

Соколов А.А. отмечает недостатки существующих методик оценки конкурентоспособности: количество факторов конкурентоспособности, которые участвуют в оценке, приближается к бесконечности, а их перечень и

никогда не будет полным; в оценке применяются экспертные методы и «примерные оценки», что повышает уровень их субъективности; попытка учесть все факторы приводит к тому, что оценка становится слишком трудозатратной [13].

Севастьянов Д.В. и др. предлагают использовать в качестве индикативного инструмента оценки матричный метод, основанный на матрице БКГ. При этом авторы считают необходимым учитывать, что информация для анализа должна содержаться в открытых источниках, а также в результатах опросов. Показатели, участвующие в оценке, должны подобраны таким образом, чтобы была возможность визуально оценить динамику изменения уровня конкурентоспособности [12].

Таким образом, обзор работ, посвященных методикам оценки конкурентоспособности отраслей, позволяет сделать следующие выводы:

1. Несмотря на множество публикаций, посвященных данной проблеме, до настоящего времени не выработана общая методика оценки конкурентоспособности отрасли. Это связано с тем, что предлагаемые методики применимы к определенным отраслям, учитывают специфику их функционирования, показатели подбираются с учетом цели проведения оценки.
2. В оценке конкурентоспособности должно использоваться ограниченное количество показателей.
3. Информация для проведения оценки должна быть в открытом доступе.
4. Для проведения межрегиональных или межотраслевых сравнений необходимо использовать относительные показатели экономической, бюджетной, социальной эффективности деятельности отрасли.

Проведем оценку конкурентоспособности рыбохозяйственного комплекса Магаданской области в сравнении с другими рыбодобывающими регионами Дальнего Востока (Приморский край, Камчатский край и Сахалинская область). Выбор регионов обусловлен наличием наиболее полного объема

информации, находящейся в открытом доступе, необходимой для корректных сравнений. В качестве источников информации использованы данные Росстата, информация Департамента рыбного хозяйства Администрации Магаданской области, данные отчета «Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока», подготовленного Восточным центром государственного планирования [6 - 11].

В оценке будут представлены абсолютные показатели, которые позволят оценить динамику развития отрасли в контексте конкурентоспособности, а также относительные показатели, необходимые для проведения межрегиональных сравнений.

Рыбная отрасль играет существенную роль в обеспечении продовольственной безопасности России, дает важную составляющую российского экспорта. Для прибрежных регионов рыбная отрасль входит в число их отраслей специализации, обеспечивает население рабочими местами, способствует наполнению региональных бюджетов.

Основным рыбодобывающим регионом России является Дальний Восток. В 2022 г. на его долю приходилось 78,7% вылова ВБР. В его составе находятся рыбохозяйственные комплексы Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Сахалинской области и Магаданской области, которые ведут вылов в исключительной экономической зоне (ИЭЗ) дальневосточных морей, в числе которых Охотское море, относящееся к наиболее продуктивным районам Мирового океана, а также в открытых районах Мирового океана и ИЭЗ других государств на основе межправительственных соглашений.

Рыбохозяйственный комплекс Магаданской области занимает пятое место среди РХК Дальнего Востока по вылову ВБР. На его долю приходится 2,2% от общероссийского вылова, 2,8% от вылова Дальневосточного региона (см. табл. 1).

Таблица 1. Динамика объема добычи ВБР, тыс. тонн

	2018	2019	2020	2021	2022	Доля в общероссийско м показателе в 2022 г., %
Российская Федерация	4 905,7	4 735,0	4 683,6	4 734,1	4 572,1	100
ДФО	3 599,8	3 506,8	3 621,5	3 634,0	3 601,5	78,7
Магаданская область	120,4	100,7	102,1	113,5	100,0	2,2

Данные табл. 1 свидетельствуют, что за анализируемый период добыча ВБР упала в РФ в целом на 6,8%, в ДФО - выросла на 0,5%. В Магаданской области вылов снизился на 16,9%. Негативные тенденции в состоянии рыбохозяйственного комплекса Магаданской области начались в 2013 г., когда произошла перерегистрация части рыбодобывающих предприятий в соседних субъектах. Предприятия ушли вместе с имеющимися у них квотами на вылов ВБР. Причиной такого перебазирования стало создание свободной экономической зоны «Свободный порт Владивосток» (СПВ), которая предоставляет своим резидентам налоговые льготы и административные преференции. Так, резиденты в первые пять лет полностью освобождаются от уплаты налога на прибыль, на последующие пять лет ставка налога на прибыль составляет 12%. Режим СПВ распространяется на 22 муниципальных образования, расположенных в 5 регионах – Камчатском крае, Приморском крае, Сахалинской области, Хабаровском крае и Чукотском АО. Магаданский порт – единственная гавань Дальнего Востока, на которую не распространяется режим СПВ, потому что он находится на территории особой экономической зоны (ОЭЗ) г. Магадан, а совмещение двух преференциальных режимов на одной территории невозможно. Однако, ОЭЗ не предоставляет своим резидентам-представителям РХК тех преференций, которые получают резиденты СПВ. Таким образом, рыбаки Магаданской области находятся в более проигрышном положении по сравнению с представителями отрасли из регионов, на которые

распространяется действие режима СПВ. Перебазирование части рыбодобывающих предприятий в соседние регионы привело к снижению объема вылова ВБР предприятиями региона. Доля рыбопромышленного комплекса в общем объеме промышленного производства в Магаданской области снизилась с 13,8% в 2003 г до 2,5 % в 2014 гг. и остается низкой. Так, к 2020 г. на две отрасли – добычу полезных ископаемых и электроэнергетику приходилось, соответственно, 90,1% и 7,6% промышленного производства региона, на все остальные отрасли, включая рыбную – оставшиеся 2,2% [5].

Число предприятий рыбохозяйственного комплекса Магаданской области представлено в табл. 2. Даже за последние 5 лет оно сократилось на 20%.

Таблица 2. Предприятия РХК Магаданской области

Годы	2018	2019	2020	2021	2022	Прирост (сокращение) в 2022 г. к 2018 г., %
Рыболовство	115	111	102	93	91	- 20,9
Рыбоводство	5	7	6	6	5	-
Всего	120	118	108	99	96	- 20,0

Динамика выпуска производимой продукции РХК Магаданской области представлена в табл. 3. Он сократился за анализируемый период на 21,1%.

Таблица 3. Выпуск продукции, млн. руб.

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022	Изменен ие за период, %
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	11765,2	12745,2	14455,6	20450,1	9283,0	78,9

Экономическое значение рыбохозяйственной деятельности определяется также налогами, уплачиваемыми в бюджеты разных уровней. На регионы Дальнего Востока приходится 60% налогов, уплаченных в бюджеты от рыбохозяйственной деятельности в России. Данные об уплаченных налогах РХК Магаданской области представлены в табл. 4.

Таблица 4. Налоговые поступления от рыболовства и рыбоводства, млн. руб.\*

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022	Изменение за период, %
Уплаченные налоги	457,52	584,06	663,65	850,54	961,40	210,1

\* рассчитано на основе данных, представленных в []

Для Магаданской области рыбная продукция является единственным видом пищевой продукции, поставляемым на экспорт и обеспечивающим экспортную выручку предприятий отрасли (см. табл. 5).

Таблица 5. Экспорт рыбной отрасли Магаданской области, млн. долл.

Показатель	2018	2019	2020	2021	Изменение за период, %
Экспорт	151,5	160,2	167,6	236,3	156

На рынке труда прибрежных регионов отрасль выступает как важнейший работодатель. В табл. 6 представлены данные о численности занятых в рыбохозяйственном комплексе РФ, ДФО и Магаданской области, а на рис. 1 – о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате.

Таблица 6. Среднегодовая численность занятых в РХК, чел.

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	Доля в общероссийском показателе в 2022 г., %
Российская Федерация	62516	60156	61950	62548	64412	100,0
ДФО	33202	32459	34728	34927	36487	56,7
Магаданская область	846	797	788	859	821	1,28

Численность занятых рыбохозяйственной деятельностью выросла за анализируемый период в России на 3%, в ДФО – на 9,9%, в Магаданской области понизилась на 3%.

Из рис. 1 следует, что в Магаданской области обеспечен наиболее высокий уровень заработной платы как в рыболовстве, так и в переработке по сравнению с другими регионами Дальнего Востока: в среднем за 2018 – 2022 гг. – 219 тыс. рублей (рыболовство), 150 тыс. рублей (переработка).

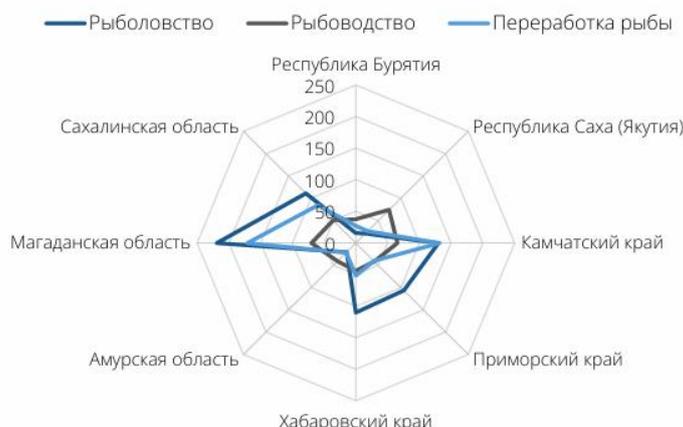


Рис. 1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в среднем за 2018 – 2022 гг. по регионам ДФО, тыс. руб. [7]

Таким образом, динамика абсолютных показателей развития отрасли оказывает понижающее влияние на конкурентоспособность РХК Магаданской области. Рост таких показателей, как налоговые отчисления и стоимость экспорта при падающем вылове и объеме выпускаемой

продукции, скорее всего, вызваны действием ценовых факторов, и, соответственно, не могут влиять положительно на конкурентоспособность отрасли.

Далее рассмотрим относительные показатели конкурентоспособности. В качестве таких показателей выбраны темпы прироста вылова и выпуска товарной пищевой продукции; выработка на одного работника, занятого в рыболовстве; средняя норма выхода товарной продукции из ВБР; налоги и сборы в расчете на кг выловленных ресурсов; рентабельность продукции; потребление рыбной продукции на душу населения. Эти показатели характеризуют экономическую и социальную эффективность функционирования отрасли. Значения этих показателей взяты за 2022 г. (см. табл. 7).

Таблица 7. Относительные показатели конкурентоспособности РКХ ДФО

Показатели	Влияние показателя на конкурентоспособность	Камчатский край	Магаданская область	Приморский край	Сахалинская область
Темп прироста вылова, %*	+	- 12,8	-16,9	+ 7,8	+15,2
Темп прироста выпуска продукции, %*	+	+103,4	-21,2	+119,7	+61,1
Налоги и сборы от рыболовства и рыбоводства, руб. на 1 кг добытых ВБР	-	4,8	11,0	0,8	20,6
Выработка на одного работника, занятого в рыболовстве, тонн	+	116,82	137,36	73,79	121,89
Средняя норма выхода товарной продукции из ВБР, %	+	67,8	87,8	92,6	83,7
Отношение выручки к улову, руб./кг	+	93	100	119	24
Рентабельность продукции, %	+	23,4	-	27,6	70,9
Средняя цена экспорта, долл./т	+	3995,8	6032,3	2474,8	3202,8
Потребление рыбной продукции на душу населения, кг/чел.	+	22,1	29,1	29,7	18,0

\* - за 2018 – 2022 гг.

Далее проведем нормирование рассчитанных показателей по формуле:

$$\text{Индекс} = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где  $X$  — значение показателя;

$X_{\min}$ ,  $X_{\max}$  — установленные минимальное и максимальное значения показателей по совокупности анализируемых регионов.

Нормированные показатели располагаются в интервале от 0 до 1, что облегчает дальнейшее сопоставление. «1» присваивается региону с наивысшим значением по данному показателю, «0» - с самым низким значением.

На заключительном этапе оценки рассчитывается сводный индекс конкурентоспособности региональной рыбной отрасли как среднеарифметическое значение полученных индексов, и выстраивается общий рейтинг конкурентоспособности регионов (см. табл. 8).

Таблица 8. Сводная таблица показателей конкурентоспособности региональных рыбохозяйственных комплексов ДВФО в 2022 г.

	Приморский край	Камчатский край	Сахалинская область	Магаданская область
Темп прироста вылова	0,77	0,13	1	0
Темп прироста выпуска продукции	1	0,88	0,58	0
Выработка на одного занятого в промысле	0	0,68	0,76	1
Средняя норма выхода товарной продукции	1	0	0,64	0,81
Отношение выручки к улову (среднее значение за период 2018 - 2022 гг.)	0,60	0,29	0	1
Налоги и сборы от рыболовства и рыбоводства на 1 кг добытых ВБР	1	0,80	0	0,49
Рентабельность продукции	0,39	0,33	1	0
Душевое потребление рыбопродукции	0,95	0,35	0	1
Средняя цена экспорта	0	0,43	0,21	1
<b>Сводный индекс конкурентоспособности</b>	<b>0,634</b>	<b>0,432</b>	<b>0,466</b>	<b>0,589</b>
<b>Рейтинг регионов</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

Проведенная оценка конкурентоспособности рыбохозяйственных комплексов основных рыбодобывающих регионов Дальнего Востока позволяет сделать следующие выводы.

Лидером отрасли является Приморский край, который занимает первое место по таким показателям, как темпы прироста выпуска продукции, средняя норма выхода товарной продукции из ВБР, самый низкий уровень налогов и сборов, приходящихся на 1 кг добытых гидробионтов.

Не смотря на отмеченные негативные тенденции в состоянии рыбохозяйственного комплекса Магаданской области, она находится на втором месте по уровню конкурентоспособности среди рыбодобывающих РХК Дальнего Востока, благодаря тому, что при небольшом уровне уловов, большая часть их отправляется на переработку на береговые предприятия региона, и таким образом выполняется одна из основных функций рыбной отрасли – обеспечение населения доступной рыбной продукцией. Кроме того, в рыбодобыче обеспечен высокий уровень производительности труда, что свидетельствует о ее хорошей технологической оснащенности. Еще два показателя, по которым Магаданская область лидирует – отношение выручки к улову и средняя цена экспорта, свидетельствуют о высокой доле в уловах дорогостоящих объектов промысла.

Главными взаимосвязанными проблемами РХК Магаданской области являются падение рыбодобычи и выпуска продукции, объясняющиеся сокращением действующих в отрасли предприятий (а следовательно, и квот на вылов ВБР), а также убыточность предприятий рыбохозяйственного комплекса. Убыточность предприятий объясняется объективными причинами: высоким уровнем издержек, связанным с осуществлением рыболовства в экстремальных климатических условиях. Кроме того, лидер отрасли – группа компаний «Морской волк» (в ее составе рыбопромышленные компании «Тихрыбком», «Маг-Си Интернешнл» и перерабатывающее предприятие «Тандем») активно инвестирует средства в

обновление флота и технологическое усовершенствование имеющихся судов, обновление технологических линий по переработке уловов, участвует в реализации инвестиционных квот.

Повышению добычи ВБР могло бы способствовать распространение на порт Магадан преференций СПВ, что привело бы к снижению налоговой нагрузки на предприятия РХК Магаданской области и поставило бы их в равные условия с регионами, которые подпадают под действие режима СПВ. Существуют также предложения по созданию гибридного режима преференций, совмещающего преимущества ОЭЗ г. Магадан и СПВ [15].

#### **Список источников**

1. Акулич О.В. Методологическая аргументация определения конкурентоспособности отрасли // Известия ИГЭА. — 2011. — № 3. — С. 86—89.
2. Акулич О.В. Методические подходы к оценке конкурентоспособности рыбной отрасли // Известия Иркутской государственной экономической академии: Электронный научный журнал. — 2011. - №2. Электронный ресурс: <http://eizvestia.isea.ru>.
3. Белова О.С., Микулич И.М. Оценка конкурентоспособности отрасли // Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта. — 2023. - № 3 (158). — С. 5 – 11.
4. Белозерцева Н.П., Шендрик Н.С. Разработка методики оценки конкурентоспособности предприятий транспортной отрасли // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. - 2013. — №1 (19). - С. 144 – 149.
5. Гальцева Н.В. Динамика и структура промышленного производства в Магаданской области в 1990–2020 гг.: новый подход к оценке тенденций // Вестник Северо-Восточного научного центра ДВО РАН, 2022, № 4, с. 104–111.

6. Камчатский статистический ежегодник. 2023: Статистический сборник/ Камчатстат. - Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2023 - 280 с.
7. Ли Е.Л., Асанов А.Н. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока. – Хабаровск: ФАНУ «Востокгосплан», 2023. – 40 с.
8. Магаданская область: Стат. ежегодник. / Хабаровскстат – Магадан: Хабаровскстат, 2019. – 244 с.
9. Магаданская область: Стат. ежегодник. / Хабаровскстат – Магадан: Хабаровскстат, 2023. – 200 с.
10. Приморский статистический ежегодник: Комплексный сборник/ Приморскстат. – Владивосток: Приморскстат, 2023. - 301 с.
11. Сахалинская область в цифрах. Краткий статистический сборник / Сахалинстат. – Южно-Сахалинск: Сахалинстат, 2024. - 38 с.
12. Севастьянов Д. В., Сутубалов И. В., Дориомедов М. С., Сутубалов А. И. Разработка методологических основ для оценки конкурентоспособности отраслей промышленности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2022. - №3. - С. 113–128.
13. Соколов А.А. Некоторые аспекты конкурентоспособности горнодобывающих предприятий // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. -№3. – С. 73 – 81.
14. Старикова М.С. Оценка и направления повышения конкурентоспособности отраслей российской промышленности //Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2016. - №9. – С. 199 – 205.
15. Широков Анатолий: на Дальнем Востоке необходимо расширять режимы ТОР и Свободного порта. Электронный ресурс: <https://kolyma.ru/news/economika/74466-anatoliy-shirokov-na-dalнем-vostoke-neobhodimo-rasshiryat-rezhimy-tor-i-svobodnogo-porta.html>

### References

1. Akulich O.V. Methodological argumentation of determining the competitiveness of the industry // Izvestiya IGEA. - 2011. — No. 3. — pp. 86-89.

2. Akulich O.V. Methodological approaches to assessing the competitiveness of the fishing industry //Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics: Electronic scientific journal. – 2011. - No.2. Electronic resource: <http://eizvestia.isea.ru> .
3. Belova O.S., Mikulich I.M. Assessment of the competitiveness of the industry // Vesnik Belaruskaga dzyarzhaynaga ekanamichnaga yuniversiteta. – 2023. - № 3 (158). – Pp. 5-11.
4. Belozertseva N.P., Shendrik N.S. Development of a methodology for assessing the competitiveness of transport industry enterprises // The territory of new opportunities. Bulletin of Vladivostok State University. - 2013. – №1 (19). - Pp. 144 – 149.
5. Galtseva N.V. Dynamics and structure of industrial production in the Magadan region in 1990-2020: a new approach to assessing trends //Bulletin of the North-Eastern Scientific Center of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, 2022, No. 4, pp. 104-111.
6. Kamchatka Statistical Yearbook. 2023: Statistical collection/ Kamchatstat. Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatstat, 2023 - 280 p.
7. Li E.L., Asanov A.N. The fisheries complex of the Far East. Khabarovsk: Vostokgosplan FANU, 2023. – 40 p.
8. Magadan region: Stat. the yearbook. / Khabarovsk State Statistics Service – Magadan: Khabarovsk State Statistics Service, 2019. – 244 p.
9. Magadan region: Stat. the yearbook. / Khabarovsk State Statistical Office – Magadan: Khabarovsk State Statistical Office, 2023. – 200 p.
10. Primorsky Statistical Yearbook: A comprehensive collection / Primorskstat. – Vladivostok: Primorskstat, 2023. - 301 p.
11. Sakhalin region in numbers. A short statistical collection / Sakhalinstat. Yuzhno-Sakhalinsk: Sakhalinstat, 2024. - 38 p.
12. Sevastyanov D. V., Sutubalov I. V., Doriomedov M. S., Sutubalov A. I. Development of methodological foundations for assessing the competitiveness of

industries // Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management. - 2022. - No. 3. - pp. 113-128.

13. Sokolov A.A. Some aspects of the competitiveness of mining enterprises // STAGE: economic theory, analysis, practice. – 2021. -No.3. – pp. 73-81.

14. Starikova M.S. Assessment and directions for improving the competitiveness of Russian industries //Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. - 2016. - No. 9. – pp. 199 – 205.

15. Anatoly Shirokov: in the Far East, it is necessary to expand the regimes of the TOP and the Free Port. Electronic resource: <https://kolyma.ru/news/economika/74466-anatolij-shirokov-na-dalnem-vostoke-neobhodimo-rasshiryat-rezhimy-tor-i-svobodnogo-porta.html>

© Бескровная О.В., Грушинец В.А, Прокопьева С.Ю., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 10.