

Научная статья

Original article

УДК 338.1

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_8_365

**СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ И ОБОСНОВАНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В
РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНА**

**CONTEMPORARY THREATS AND JUSTIFICATION OF CHANGES IN
THE REGULATION OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION**



Красильникова Людмила Егоровна, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов, Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова, Пермь, Россия, krasilnikova@pgatu.ru

Баландин Евгений Дмитриевич, аспирант, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия, evgenybalandinworking@gmail.com

Krasilnikova Lyudmila Egorovna, Doctor of Economics, Professor of the Department of Accounting and Finance. Perm State Agrarian-Technological University named after Academician D. N. Pryanishnikov, Perm, Russia, krasilnikova@pgatu.ru

Balandin Evgeny Dmitrievich, Postgraduate Student, Perm State National Research University, Perm, Russia, evgenybalandinworking@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены основные подходы теории экономической безопасности. Исследованы понятия «обеспечение экономической безопасности», «управление экономической безопасностью», «регулирование

экономической безопасности региона». Отмечены воздействия, влияющие на адаптивную готовность комплекса экономической безопасности региона, отраженные в понятиях «угроза», «риск», «фактор», «вызов». Определена целесообразность в разновекторном подходе к организации регулятивных воздействий органов государственного и муниципального управления, направленных на обеспечение экономической безопасности регионов страны в условиях преодоления современных угроз. Сформулирован тезис о месте регулирования экономической безопасности региона, как неотъемлемого связующего элемента между системным федеральным уровнем национальной безопасности и разнородными регионами страны. На примере Пермского края рассмотрена динамика основных показателей экономической безопасности региона и их соотношение с аналогичными показателями Приволжского федерального округа и Российской Федерации, проведена оценка существующих трендов. Анализ проработанности нормативно-правовых документов Пермского края с использованием экстраполяционного метода обработки информации официальной статистики, установил недостаточность осуществляемых мер по совершенствованию стратегического планирования в регионе в контексте учета меняющихся факторов и условий внешней среды. Выявлены существенные отклонения достигнутых результатов в обеспечении экономической безопасности Пермского края от прогнозных значений, утвержденных документами стратегического планирования, в частности в достижении плановых показателей в направлениях промышленной и экологической безопасности региона. Предложено осуществить пересмотр содержания нормативных документов с соответствующим бюджетным и ресурсным наполнением для своевременной адаптации региона к современным угрозам и вызовам. Рекомендовано особое внимание уделить таким направлениям экономической безопасности Пермского края как: технологический суверенитет, инвестиционная безопасность и охрана окружающей среды.

Abstract. The article considers the main approaches of the theory of economic security. The concepts of "ensuring economic security", "managing economic security", "regulating the economic security of the region" are studied. The impacts affecting the adaptive readiness of the regional economic security complex, reflected in the concepts of "threat", "risk", "factor", "challenge" are noted. The expediency of a multi-vector approach to the organization of regulatory impacts of state and municipal government bodies aimed at ensuring the economic security of the country's regions in the context of overcoming modern threats is determined. A thesis is formulated about the place of regulation of regional economic security as an integral link between the systemic federal level of national security and heterogeneous regions of the country. Using the example of Perm Krai, the dynamics of the main indicators of regional economic security and their relationship with similar indicators of the Volga Federal District and the Russian Federation are considered, and an assessment of existing trends is carried out. The analysis of the elaboration of regulatory and legal documents of the Perm Territory using the extrapolation method of processing official statistics information has established the insufficiency of the measures taken to improve strategic planning in the region in the context of taking into account changing factors and conditions of the external environment. Significant deviations of the achieved results in ensuring the economic security of the Perm Territory from the forecast values approved by the strategic planning documents have been revealed, in particular in achieving the planned indicators in the areas of industrial and environmental safety of the region. It is proposed to revise the content of regulatory documents with the corresponding budget and resource content for the timely adaptation of the region to modern threats and challenges. It is recommended to pay special attention to such areas of economic security of the Perm Territory as: technological sovereignty, investment security and environmental protection.

Ключевые слова: экономическая безопасность, регион, регулирование, экономическая неопределенность, риски и угрозы развития, метод экстраполяции

Keywords: economic security, region, regulation, economic uncertainty, risks and threats of development, extrapolation method

Введение

Современная неопределенность политических, социально-экономических, институциональных, экологических и иных процессов, наблюдаемых в глобальном пространстве, самым непосредственным образом отражается на состоянии и перспективах обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Необходимость преодоления внешних угроз, идентификации рисков и системных вызовов [10] национального развития обуславливает поиск и совершенствование адаптивных инструментов регулирования, призванных обеспечивать постоянный процесс восстановления нарушаемых межотраслевых пропорций и стабильную устойчивость отечественной экономики на стратегическую перспективу [7].

В этой связи, в научных источниках отмечается особая роль органов управления, ответственных за выработку долгосрочных стратегических целей и реализацию различных адаптивных вариантов их достижения с учетом меняющихся факторов и условий окружающей среды [5]. Констатируется определенная избыточность документов стратегического планирования в нормативном поле Российской Федерации, встречающиеся случаи их недостаточной проработанности, неполной бюджетной и ресурсной наполняемости, декларативности содержания, слабой увязки с региональными особенностями и спецификой [16].

По нашему мнению, современные реалии предопределяют необходимость проведения дополнительных исследований региональных особенностей обеспечения экономической безопасности, а также обоснования своевременных адаптивных изменений в управленческих процессах с учетом

факторов и рисков текущей неопределенности [13] на основе анализа динамики и тенденций развития субъектов России и сопоставления полученных результатов с содержанием программных документов. Успешное внедрение в практику регионального регулирования научно-обоснованных нововведений является актуальной задачей сегодняшнего дня, чем объясняется выбор темы настоящей статьи.

В ходе исследования авторы применяли методы библиографического анализа, статистической обработки временных рядов, экстраполяционного прогнозирования. Материалом для статьи послужили опубликованные результаты трудов ученых, специализирующихся в теории экономической безопасности, а также показатели официальной статистики и содержание нормативно-правовых актов Российской Федерации. Практическая значимость статьи заключается в возможности применения полученных результатов в деятельности органов государственного и муниципального управления.

Основная часть

Проблематика обеспечения экономической безопасности России и регионов остается предметом пристального внимания научной общественности страны на протяжении длительного периода времени. Можно отметить работы, посвященные отражению фактических значений показателей экономической безопасности страны как способностей органов управления обеспечивать расширенное воспроизводство, территориальный и технологический суверенитет, устойчивость кредитно-финансовой системы, стабильный рост благосостояния населения и сохранение окружающей среды [11].

В этой связи заслуживают упоминания публикации, посвященные развитию понятийного аппарата данной сферы научных исследований. Так, рассматриваются особенности применения понятий «обеспечение экономической безопасности» и «управление экономической безопасностью»

на региональном уровне [6]. Анализ научных источников показал, что, как правило, данные понятия используются в качестве синонимов. Отличия между ними несущественны и заключаются в том, что обеспечение экономической безопасности может рассматриваться как определенный ориентир системного управления экономической безопасностью. То есть, рассматриваться с позиции институционального или функционального подходов [12]. Исходя из этого, считаем помимо названных определений также приемлемым применять в настоящей работе термин «регулирование экономической безопасности региона».

Другим направлением научного творчества в исследовании категориального аппарата можно считать изучение воздействий на экономическую безопасность таких категорий «угроза», «риск», «фактор», «вызов» и др. [19]. Не останавливаясь подробно на их составляющих и различиях, считаем возможным отметить позицию тех ученых, которые данные элементы системы экономической безопасности представляют совокупностью воздействий различного уровня [4]. В нашей статье данные категории будут применяться в их контексте как существенных препятствий для достижения адаптивного состояния экономической безопасности региона и страны в целом к условиям современной неопределенности.

В общем пласте научных работ в данном направлении исследований отдельное место занимают публикации, посвященные экономической безопасности субъектов страны. Региональную экономическую безопасность, традиционно, рассматривают как определенный связующий элемент между федеральным и локальными уровнями безопасности. При этом экономическая безопасность регионов, с одной стороны, остается неотъемлемым структурным сегментом обеспечения национальной безопасности, с другой стороны, залогом устойчивости процессов социально-экономического развития субъектов страны, соблюдения экономических интересов местного бизнес-сообщества и потребностей населения [14].

Комплексность и системность экономической безопасности региона в реализации стратегических национальных интересов заключается в ее составляющих, включая промышленную, продовольственную, энергетическую, финансовую, экологическую, нормативно-правовую и др., в том числе по уровням: индивиды и общество, страна и ее субъекты, муниципальные образования и предпринимательские структуры [17]. Кроме того, экономическая безопасность региона определяется как система регулятивных воздействий органов государственного и муниципального управления по предупреждению и нейтрализации угроз развитию территориального пространства с учетом особенностей институциональной среды, местных факторов, специфики и цикличности воспроизводственных процессов [2].

В научной литературе для оценки экономической безопасности региона предлагается использовать множество методик. Как правило, их общей чертой является применение инструментов математического анализа статистических данных и индикаторов, а также контент-анализ факторов экономической безопасности [18], включающие в себя не только процедуру изучения динамики временных рядов, их моделирование и прогнозы, но и группировку однородных показателей по соответствующим блокам. Например: социально-экономический, экологический и институциональный [8]. Аналитическая интерпретация статистических данных и систематизация результатов прогнозных вариантов на основе расчета интегрального показателя позволяет определить наиболее приоритетные направления политики обеспечения экономической безопасности региона и необходимые меры адаптивного регулирования на различного рода неблагоприятные воздействия. Определение приоритетных направлений в общем спектре возможных задач связано с разноректорностью целей политики обеспечения экономической безопасности региона и их несопоставимыми пороговыми значениями, что обуславливает необходимость четкого распределения

ресурсов и средств в пределах имеющихся объемов и возможностей, а также учет уровня допустимости риска управленческих ошибок [15].

В свою очередь, определение институциональных эффектов в результате нововведений в регулирование экономической безопасности региона рекомендуется осуществлять на основе применения различных коэффициентов и эконометрических моделей, что позволяет сопоставить полученные результаты неоднородных регионов [9].

В целях настоящего исследования рассмотрим показатели, характеризующие экономическую безопасность региона на примере Пермского края – типичного индустриального региона Российской Федерации, находящегося в Приволжском федеральном округе (ПФО), особенности современного развития которого определяют множество факторов, в том числе негативного воздействия.

На рисунке 1 отображена динамика ВРП Пермского края за 2016-2022 годы.

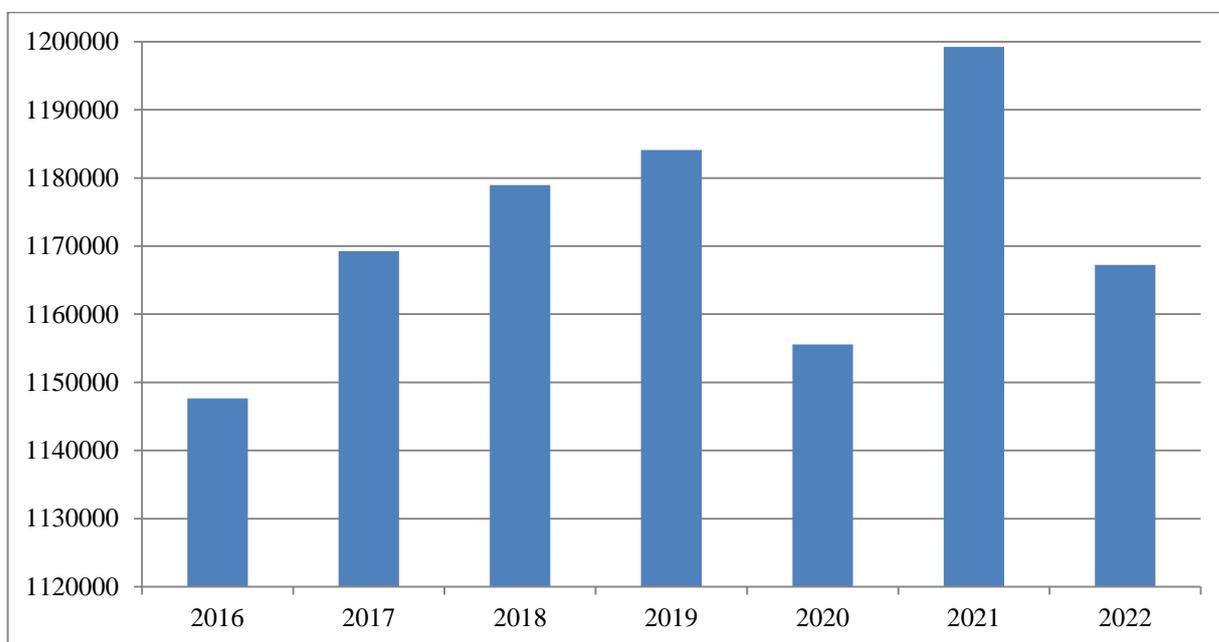


Рисунок 1. Динамика ВРП Пермского края в 2016-2022 гг., млрд. руб.

*составлено авторами по данным Росстат

Из рисунка 1 видно, что устойчивый рост ВРП Пермского края в 2016-2019 годах сменился резким падением в 2020 году, связанным с пандемией коронавируса, последующим подъемом в 2021 году и значительным снижением в 2022 году (начало специальной военной операции и этапа структурной трансформации региональной экономики). В данном случае можно констатировать существенное «проседание» экспортно-ориентированного сегмента обрабатывающей промышленности, а также лесопромышленного комплекса.

Следует отметить, что условия экономической неопределенности в меньшей степени отразились на динамике объема инвестиций в основной капитал, который для большей наглядности мы приводим в перерасчете на душу населения (рисунок 2).

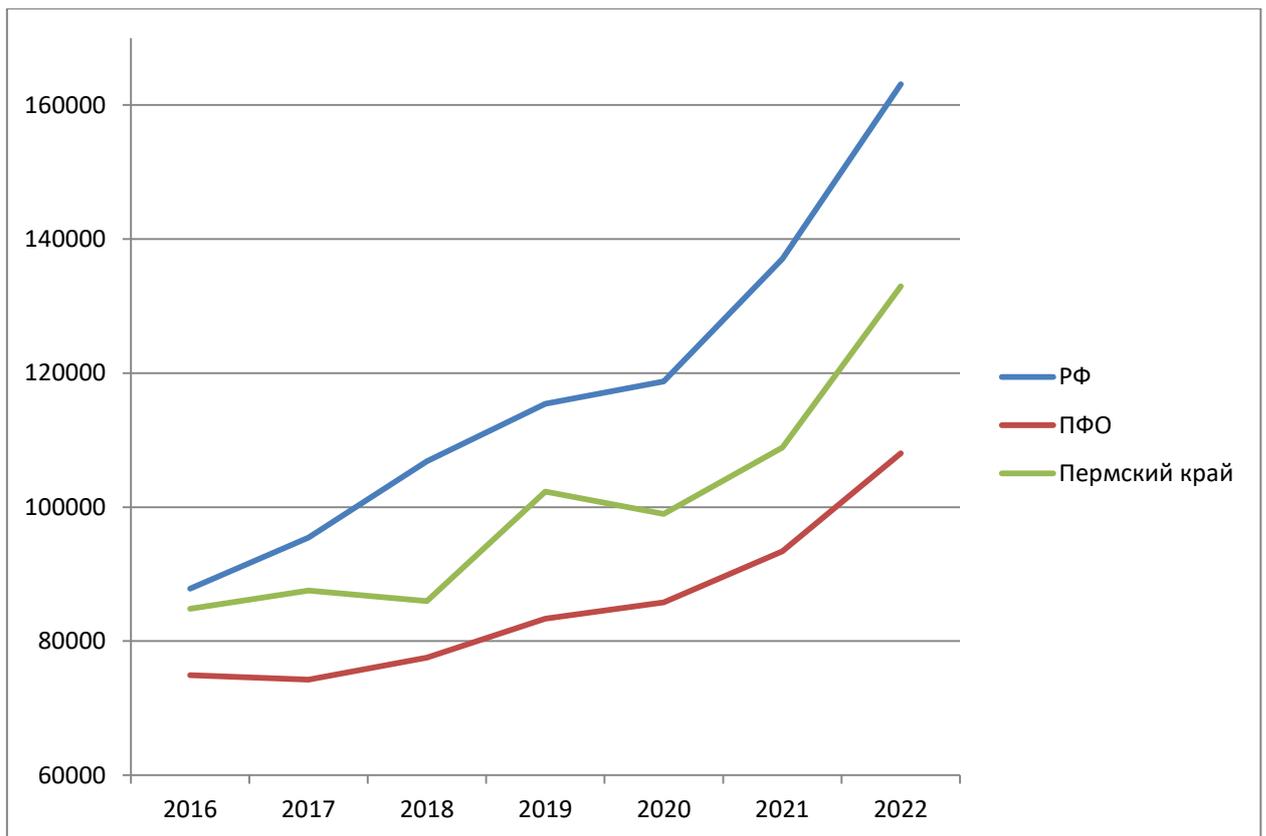


Рисунок 2. Динамика объемов инвестиций в основной капитал на душу населения в РФ, ПФО и Пермском крае в 2016-2022 гг., руб.

*составлено авторами по данным Росстат

По содержанию рисунка 2, можно отметить, что динамика объемов инвестиций в основной капитал на душу населения в Пермском крае опережает средний показатель по Приволжскому Федеральному округу (что мы связываем с наличием в регионе предприятий оборонно-промышленного комплекса, получающих значительный объем средств на технологическое перевооружение производств), но существенно отстает от средних значений по стране.

Говоря о производственной составляющей, считаем не вправе проигнорировать показатели, характеризующие достижения технологического суверенитета, одним из которых можно считать долю внутренних затрат на НИОКР в процентах к ВРП (рисунок 3).

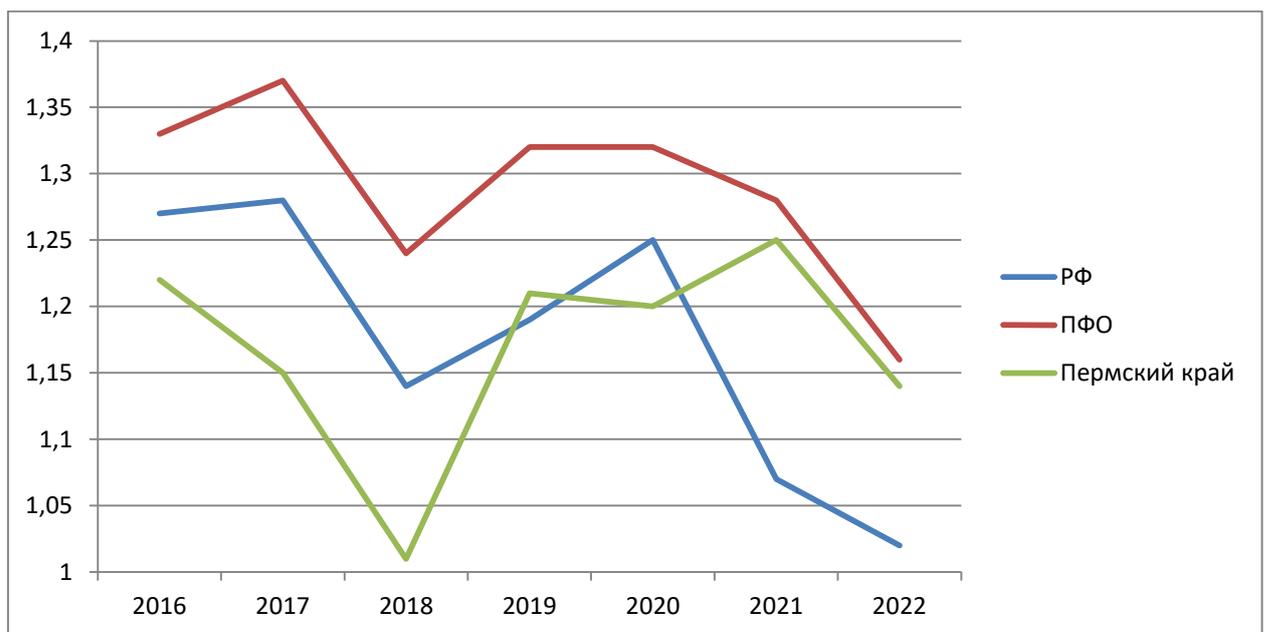


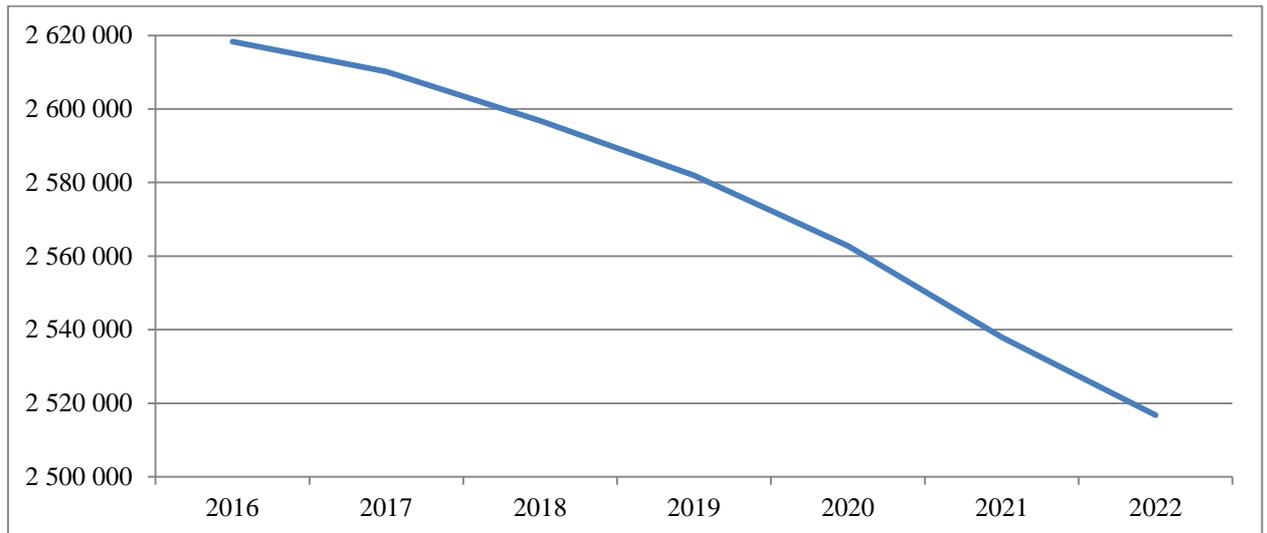
Рисунок 3. Доля внутренних затрат на НИОКР к ВРП в РФ, ПФО и Пермском крае в 2016-2022 гг., %

*составлено авторами по данным Росстат

В данном случае, можно предположить об изменении структуры затрат на НИОКР за счет внешних источников, в том числе в рамках исполнения национальных проектов и государственных программ в соответствующих

направлениях стратегии достижения технологического суверенитета России. Отчасти этим можно объяснить схожесть трендов рассмотренных объектов.

Исследуя составляющие экономической безопасности региона, необходимо остановиться на демографических показателях. К сожалению, приходится констатировать снижение численности населения Пермского края (рисунок 4).



**Рисунок 4. Динамика численности населения в Пермском крае
в 2016-2022 гг., чел.**

*составлено авторами по данным Росстат

Наблюдаемые в последние годы центростремительные тенденции переезда населения трудоспособного возраста в федеральные центры, наряду с последствиями пандемии COVID-19, являются серьезной угрозой экономической безопасности регионов страны. В целом по Приволжскому федеральному округу наблюдается аналогичная ситуация – численность населения с 2016 года снизилась более, чем на 886 тысяч человек (в том числе в Пермском крае 101,6 тыс. чел.).

Последствия пандемии коронавируса отразились на ожидаемой продолжительности жизни населения страны (рисунок 5).

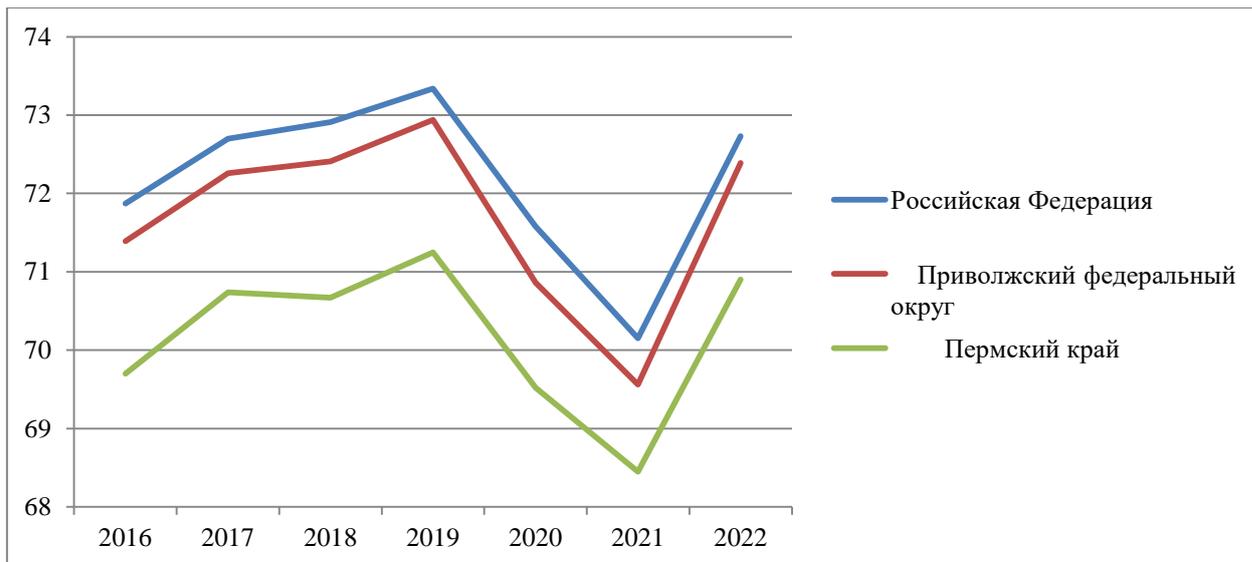


Рисунок 5. Ожидаемая продолжительность жизни в РФ, ПФО и Пермском крае в 2016-2022 гг., лет

*составлено авторами по данным Росстат

Вместе с тем, хотелось бы отметить, что Пермский край отстает по показателю продолжительности жизни от средних показателей по стране и ПФО на протяжении всего анализируемого периода.

Отдельные показатели экологической безопасности Пермского края за 2016-2022 года приведены на рисунке 6.

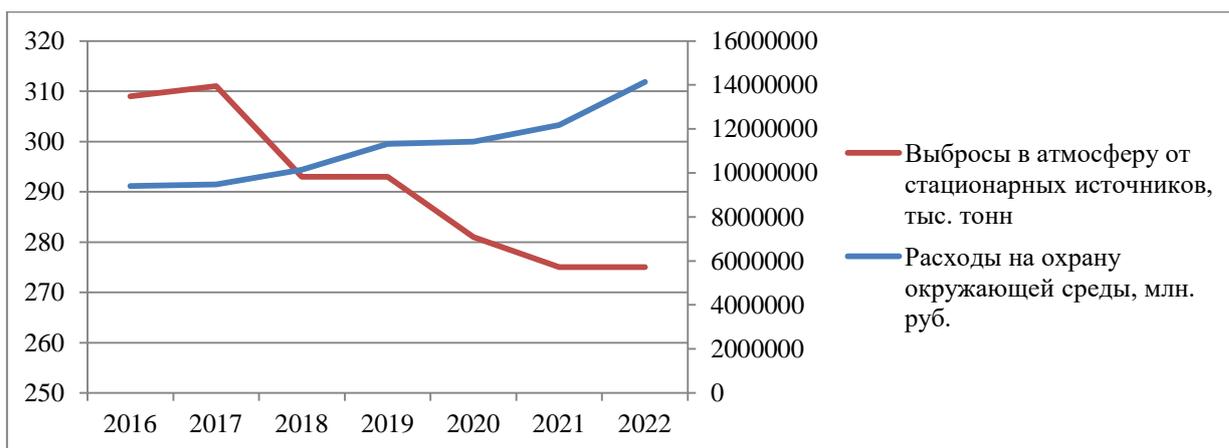


Рисунок 6. Показатели экологической безопасности Пермского края в 2016-2022 гг.

*составлено авторами по данным Росстат

Из данных рисунка 6 прослеживается встречная положительная динамика по одновременному сокращению выбросов в атмосферу от стационарных источников с увеличением расходов на охрану окружающей среды. По этой позиции Пермский край демонстрирует значительные успехи в обеспечении экологической безопасности региона.

В обеспечении продовольственной безопасности Пермского края агропромышленный комплекс региона сталкивается с общесистемными проблемами, среди которых можно отметить тенденции роста цен на топливо, удобрения и сельскохозяйственную технику, включая санкционные ограничения ряда стран. Последним фактором отчасти можно объяснить замедление темпов модернизации аграрного производства. Тем не менее, Пермский край более, чем на 95% обеспечивает соблюдение критериев продовольственной безопасности по основным группам производимой сельскохозяйственной продукции [20].

Для оценки оптимальности управленческих воздействий по регулированию экономической безопасности в Пермском крае необходимо сопоставить результаты статистической обработки временных рядов с содержанием нормативно-правовых актов Российской Федерации и региона. В настоящее время основополагающим документом в данной сфере является Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года [1]. Отметим, что в Пермском крае показатели, отражающие экономическую безопасность приведены в региональной стратегии социально-экономического развития на период до 2035 года [2]. В частности, в данном документе приведены прогнозные значения показателей по трем сценариям развития.

В таблице 1 представлены результаты сопоставления пессимистического прогноза показателей экономической безопасности Пермского края на 2025 год со значениями, полученными при обработке временных рядов данных

(ранее представленных в настоящей статье) с использованием инструмента скользящей средней, рассчитываемого по формуле:

$$d_{m+1}^* = \sum_{i=m-k+1}^m \left(\frac{d_i}{k} \right) \quad (1)$$

где:

d_{m+1}^* – прогнозное значение показателя;

d_i – значение показателя в анализируемый период;

m – продолжительность анализируемого периода в годах;

k – продолжительность интервала сглаживания в годах.

Таблица 1. Сопоставление прогнозных показателей экономической безопасности Пермского края с экстраполяционными значениями, определенными по методу скользящей средней на 2025 год

Показатель	Прогноз (стратегия пессимистичный)	Прогноз (экстраполяция)	Отклонение
Индекс физического объема ВРП	101,5 %	100,28 %	1,2 %
Доля инвестиций в объеме ВРП	22,0 %	18,13 %	3,87 %
Численность населения	2,454 млн. чел.	2,457 млн. чел.	-0,003 млн. чел.
Ожидаемая продолжительность жизни	72 лет	71,03 лет	0,7 лет
Качество окружающей среды	108,3 %	101,6 %	6,7 %

*рассчитано авторами

По итогам проведенного сопоставления ожидаемых значений показателей экономической безопасности Пермского края в 2025 году и нормативных значений по пессимистичному сценарию можно сделать предположение о недостаточном уровне проработанности документов стратегического планирования региона в контексте учета меняющихся факторов и условий внешней среды. Как мы видим из таблицы 1, относительно реалистичными выглядят прогнозы органов регионального регулирования по

демографическим аспектам экономической безопасности. При этом значительно отстают значения по промышленной и экологической безопасности региона.

Таким образом, напрашивается вывод об отсутствии адаптивной готовности органов государственного регулирования региона к преодолению вызовов, рисков и угроз условий современной экономической неопределенности.

С учетом изложенного, считаем обоснованным предложение о необходимости совершенствования документов стратегического планирования на региональном уровне. Для этого предлагается органам законодательной и исполнительной власти Пермского края, с привлечением научного и экспертного сообщества, оперативно осуществить пересмотр содержания нормативных документов, имеющих отношение к экономической безопасности региона с соответствующим бюджетным и ресурсным наполнением. Пристальное внимание при этом, следует уделить таким направлениям как: технологический суверенитет, инвестиционная безопасность и охрана окружающей среды.

Выводы

Таким образом, в настоящей статье были рассмотрены аспекты регулирования экономической безопасности региона, как неотъемлемого связующего элемента между системным федеральным уровнем национальной безопасности и разнородными регионами. В ходе исследования было установлено неполноценная эффективность применяемого инструментария стратегирования, не обеспечивающего своевременную адаптацию регионов страны к условиям неопределенности. В своих дальнейших исследованиях авторы планируют развить действующий методический инструментарий оценки экономической безопасности региона и разработать адаптационный механизм регулирования экономической

безопасности Пермского края в условиях современной экономической неопределенности.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
2. Стратегия социально-экономического развития Пермского края до 2035 года // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW368&n=196943#byQBIPU08cUGEXKL1>
3. Азжеурова М.В. Экономическая безопасность региона: сущность и факторы обеспечения // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 3. С. 215.
4. Алиева М.З. Экономическая безопасность региона: подходы к определению // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 3-1. С. 11-18.
5. Амаглобели Э.Г., Шеломенцев А.Г. Социально-экономические особенности цикличности развития сырьевых территорий // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2023. № 4 (76).
6. Власов В.А. Продовольственное обеспечение региона: экономико-правовой анализ категории // Аграрное и земельное право. 2020. № 1 (181). С. 16-19.
7. Гришков В.Ф., Плотников В.А., Фролов А.О. Мобилизационная экономика в современной России: теоретические аспекты // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 3 (135). С. 7-13.
8. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Устойчивое развитие регионов как основа формирования системы экономической безопасности // Известия Санкт-

Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 6-1 (144). С. 99-106.

9. Дорошенко С.В., Шорохова И.С. Институциональные эффекты и инновационное развитие регионов России // Пространственная экономика. 2023. Т. 19. № 3. С. 113-135.

10. Ильшева Н.Н., Каранина Е.В., Кызыюров М.С. Диагностика угроз финансово-бюджетной безопасности региона // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1361-1375.

11. Караваева И.В., Иванов Е.А., Лев М.Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 8. С. 2179-2198.

12. Кораблева А.А., Яковина М.Ю., Курнышова А.Ю., Бойко Н.А. Управление и обеспечение экономической безопасности региона: понятийный аспект // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2021. Т. 15. № 2. С. 186-195.

13. Матвеев В.В., Филатова Т.А. Методы управления организационными системами в условиях риска и неопределенности с целью обеспечения экономической безопасности // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2021. № 2 (34). С. 73-96.

14. Моронова О.Г., Атаева Н.Ю. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности // Социальные и экономические системы. 2020. № 6 (18). С. 122-163.

15. Пищухин А.М., Ахмедьянова Г.Ф. Оптимальное управление экономической безопасностью региона // Фундаментальные исследования. 2020. № 12. С. 180-185.

16. Сильвестров С.Н., Крупнов Ю.А., Старовойтов В.Г. Определение и реализация национальных целей развития в российском стратегическом планировании // Российский экономический журнал. 2021. № 1. С. 32-44.

17. Сошина О.Н. Основные проблемы обеспечения уровня экономической безопасности региона в цифровой экономике // Экономика. Информатика. 2020. Т. 47. № 1. С. 31-39.
18. Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А., Андреева П.А. Моделирование оценки влияния отраслевых факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности территорий // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 1. С. 1-13.
19. Широкова О.В. Экономическая безопасность региона: угрозы и перспективы их снижения // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. № 2 (2). С. 42-52.
20. Яркова Т.М. Оценка состояния продовольственного обеспечения в регионе (на примере Пермского края) // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. – Том 8. – № 4. – С. 399-410.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 "On the Strategy for Economic Security of the Russian Federation for the Period up to 2030" [Electronic resource] // ConsultantPlus: reference and legal system. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
2. Strategy for the socio-economic development of Perm Krai until 2035 // ConsultantPlus: reference and legal system. URL: <https://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW368&n=196943#byQBIPU08cUGEXKL1>
3. Azzheurova M.V. Economic security of the region: essence and factors of provision // Science and Education. 2020. Vol. 3. No. 3. P. 215.
4. Alieva M.Z. Economic security of the region: approaches to definition // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 2020. No. 3-1. P. 11-18.
5. Amaglobeli E.G., Shelomentsev A.G. Socio-economic features of the cyclicity of the development of raw material territories // Regional Economics and Management: electronic scientific journal. 2023. No. 4 (76).

6. Vlasov V.A. Food supply of the region: economic and legal analysis of the category // Agrarian and land law. 2020. No. 1 (181). P. 16-19.
7. Grishkov V.F., Plotnikov V.A., Frolov A.O. Mobilization Economy in Modern Russia: Theoretical Aspects // Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics. 2022. No. 3 (135). P. 7-13.
8. Dolganova Ya.A., Rudenko M.N. Sustainable Development of Regions as a Basis for the Formation of an Economic Security System // Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics. 2023. No. 6-1 (144). P. 99-106.
9. Doroshenko S.V., Shorokhova I.S. Institutional Effects and Innovative Development of Russian Regions // Spatial Economy. 2023. Vol. 19. No. 3. P. 113-135.
10. Ilysheva N.N., Karanina E.V., Kyzuyurov M.S. Diagnostics of Threats to the Financial and Budgetary Security of a Region // Economy of a Region. 2021. Vol. 17. No. 4. Pp. 1361-1375.
11. Karavaeva I.V., Ivanov E.A., Lev M.Yu. Certification and assessment of indicators of the state of economic security of Russia // Economy, entrepreneurship and law. 2020. Vol. 10. No. 8. Pp. 2179-2198.
12. Korableva A.A., Yakovina M.Yu., Kurnyshova A.Yu., Boyko N.A. Management and ensuring economic security of the region: conceptual aspect // Science of Man: humanitarian studies. 2021. Vol. 15. No. 2. Pp. 186-195.
13. Matveev V.V., Filatova T.A. Methods of managing organizational systems in conditions of risk and uncertainty in order to ensure economic security // National security and strategic planning. 2021. No. 2 (34). P. 73-96.
14. Moronova O.G., Ataeva N.Yu. Economic security of the region and its place in the system of types of regional security // Social and economic systems. 2020. No. 6 (18). P. 122-163.
15. Pishchukhin A.M., Akhmedyanova G.F. Optimal management of regional economic security // Fundamental research. 2020. No. 12. P. 180-185.

16. Silvestrov S.N., Krupnov Yu.A., Starovoytov V.G. Definition and implementation of national development goals in Russian strategic planning // Russian Economic Journal. 2021. No. 1. P. 32-44.
17. Soshina O. N. The main problems of ensuring the level of economic security of the region in the digital economy // Economy. Informatics. 2020. Vol. 47. No. 1. P. 31-39.
18. Chichkanov V. P., Belyaevskaya-Plotnik L. A., Andreeva P. A. Modeling the assessment of the influence of industry factors on the level of socio-economic development and economic security of territories // Economy of the region. 2020. Vol. 16. No. 1. P. 1-13.
19. Shirokova O. V. Economic security of the region: threats and prospects for their reduction // EFO: Economy. Finance. Society. 2022. No. 2 (2). P. 42-52.
20. Yarkova T. M. Assessment of the state of food supply in the region (using the Perm Territory as an example) // Food Policy and Security. - 2021. - Vol. 8. - No. 4. - P. 399-410.

© Красильникова Л.Е., Баландин Е.Д., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 8.