

Научная статья

Original article

УДК 33

doi: 10.55186/2413046X\_2024\_9\_4\_202

**ТЕКСТОВЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**  
**TEXTUAL ANALYSIS OF ENTREPRENEURIAL ORIENTATION:  
THEORY AND PRACTICE**



**Хун Дань**, аспирант Департамента менеджмента и предпринимательства Школы экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, 690922, г. Владивосток, Россия; старший преподаватель, Международный институт, Северо-Восточный сельскохозяйственный университет, 150030, г. Харбин, Китай, e-mail: khun.da@dvfu.ru, ORCID ID: 0009-0003-6619-4637

**Hong Dan**, Postgraduate student of the Department of Management and entrepreneurship School of Economics and Management, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia; senior teacher, International Institute, Northeastern Agricultural University, Harbin, China

**Аннотация.** Предпринимательская ориентация (entrepreneurial orientation — EO) является ключевой темой в области исследований предпринимательства и оказывает значительное влияние на развитие и успех предприятий. В данной статье используется метод анализа текстов для всестороннего обзора и рассмотрения высокоуровневых исследовательских работ в области EO, охватывая такие аспекты, как концепция EO, создание шкалы и эмпирические исследования. Мы обнаружили, что в академических кругах существует дискуссия относительно определения концепции EO и ее

компонентов, создания и выбора шкалы, механизма взаимосвязи ЕО с эффективностью предприятий и модулирующих факторов, и не было достигнуто всеобщего консенсуса. Это также предоставляет широкую сферу для будущих теоретических и эмпирических исследований ЕО. Будущие исследования должны сосредоточиться на достижении теоретической консистентности, реализации доминирующего академического дискурса. Нами также предполагается возможность рекомендаций альтернативных инструментов измерения и улучшенных методов анализа для расширения области и глубины эмпирических исследований, обогащения теории ЕО и ее применения в различных областях, включая экономику и общество.

**Abstract.** Entrepreneurial Orientation (EO) is a key theme in the field of entrepreneurial research, having a profound impact on the development and success of businesses. This paper utilizes a textual analysis approach to comprehensively review the literature on EO, examining the concept from three aspects: the conceptualization of EO, the construction of measurement scales, and empirical research findings. We find that there is debate within the academic community regarding the definition and dimensional structure of EO, the construction and choice of measurement scales, and the mechanisms and moderating factors linking EO to business performance, with no comprehensive consensus achieved. This lack of consensus provides a rich field of options for future theoretical and empirical research on EO. Future studies should focus on achieving theoretical consistency and establishing a dominant academic discourse, while also recommending the integration of alternative measurement tools and improved analytical methods to expand the scope and depth of empirical research. This will enrich the development of EO theory and its application across various economic and social domains.

**Ключевые слова:** предпринимательская ориентация; анализ текстов; концепция; шкала; эффективностью компании

**Keywords:** Entrepreneurial Orientation, textual analysis, concept, scale, company performance

### **Введение**

ЕО в современной литературе по менеджменту и предпринимательству рассматривается как одна из ключевых концепций в исследованиях предпринимательства на уровне фирмы [1]. С углублением исследований ЕО в последние годы, включая теоретические и эмпирические аспекты, было достигнуто множество результатов и одновременно возникали новые исследовательские вопросы. Цель данной статьи – с позиции системного анализа рассмотреть концепцию ЕО, шкалы и результаты эмпирических исследований, а также представить различные мнения в академическом сообществе и направления в изучении ЕО за последние годы.

### **Методы исследования**

Данное исследование представляет собой теоретический обзор, основанный на методе анализа текстов. Исследовательские статьи по ЕО за более чем 40 лет представляют обширную научную базу, охватывающую все аспекты этой тематики. Очевидно, что невозможно проанализировать все материалы, поэтому для данного исследования были выбраны тексты, основанные на результатах кластерного анализа, проведенного Kraus, Filser, Stöckmann, Covin (2021) [2], где были выделены 30 наиболее авторитетных статей в области предпринимательской ориентации. Эти статьи выбраны в качестве основных источников, что обеспечивает репрезентативность и научную обоснованность исследования. Кроме того, по возможности также были включены работы из высококачественных журналов, индексируемых Elsevier, CSSCI, ВАК, содержащих статьи экспертов из Европы, Китая и России в области изучения ЕО.

### **Концепция ЕО**

Как и при определении любой концепции в экономике или управлении, всегда возникают сложности, связанные с тем, что и на каком основании

необходимо определять. Точное определение понятия само по себе является очень сложной задачей. Разумеется, академическое сообщество также сталкивается с подобными проблемами при определении концепции ЕО. Основываясь на существующей литературе и общепринятых взглядах, необходимость в которых возникла в академических кругах, первым, кто ясно определил концепцию ЕО, был профессор D. Miller из Канадского университета McGill, хотя его наставник Н. Mintzberg также считается предложившим аналогичную концепцию ЕО, описываемую как предпринимательский подход. В своей статье 1983 года «The Correlates of Entrepreneurship in Three Types of Firms» Miller разработал концепцию ЕО, охватывающую «предпринимательскую активность фирмы» и вводящую три компонента: инновационность, проактивность и склонность к риску [3]. Таким образом, можно сказать, что Miller несомненно является основоположником концептуализации ЕО, хотя в своей статье он явно не использовал термин ЕО.

Работа Miller и его коллег ввела понятие предпринимательства на уровне фирмы, которое стало основой для теоретической школы, согласно которой ЕО проявляется как совокупность организационных поведений [4]. Miller считал, что предпринимательно ориентированные компании должны обладать тремя характеристиками: инновационностью, готовностью к риску и проактивностью. Как только трехкомпонентная модель ЕО Miller была предложена, она вызвала широкий интерес среди ученых и вызвала оживленные дискуссии относительно ее применимости.

Наибольший вызов концепции ЕО, определенной Miller, представили Lumpkin и Dess (1996), которые, на основе трех компонентов, предложенных Miller, добавили два новых: автономность и конкурентную агрессивность, расширяя содержание ЕО с трех до пяти компонентов [5] (табл. 1).

**Табл. 1: Пять компонентов ЕО**

Компоненты	Указанное содержание
инновационность	способность компании представлять на рынке новые продукты, услуги или технологии
готовность к риску	желание компании принимать смелые действия, такие как выход на новые рынки или значительное заимствование
проактивность	стремление компании искать новые возможности и обладать стратегическим видением
автономность	степень свободы, с которой отдельные лица или группы в компании могут высказывать и реализовывать новые идеи
конкурентная агрессивность	стремление компании активно бросать вызов конкурентам для улучшения своего положения на рынке

Как было сказано выше, Miller считал, что компонентов – три, и это мнение поддерживалось многими учеными [6; 7; 8; 9; 10]. Однако позже Miller в своих практических исследовательских анализах пришел к выводу, что ЕО по существу должна быть одномерной, и эти три ключевых компонента ЕО необходимо объединить в одно измерение стратегической ориентации. «В отсутствие совместной изменчивости между инновационностью, готовностью к риску и проактивностью, наличие ЕО, согласно концептуализации Miller, не должно утверждаться» [11].

Тем не менее, этот взгляд Miller и его последователей вызвал возражения многих ученых. Kreiser с соавторами [12] провели эмпирический анализ специально по этому вопросу, и результаты показали, что три компонента ЕО, предложенные Miller, могут быть взаимно независимыми. Zahra [13] изначально использовал подход Miller к определению компонента ЕО в своих исследованиях, но позже, в совместном исследовании с Covin [14], он удалил компонент проактивности ЕО, добавив компонент конкурентной агрессивности. Затем Zahra [15] снова классифицировал ЕО только по двум компонентам: инновационности и проактивности. Fredrickson [16] в своем исследовании предположил, что компонент ЕО включают готовность к риску, понимание, рациональность, импульсивность и предвидение. Jambulingam с коллегами [17] предложили, что мотивация, автономность,

инновационность, готовность к риску, проактивность и конкурентная агрессивность являются шестью компонентами ЕО.

Lumpkin и Dess в 1996 году [5], значительно расширившие концепцию ЕО, добавив компоненты конкурентной агрессивности и автономности и формированием пятикомпонентной модели, утверждали, что компоненты ЕО независимы и могут различно влиять на показатели эффективности, что контрастирует с мнением Miller, предпочитавшего интегрированное видение. Их подход предложил более гибкий фреймворк для анализа ЕО и вызвал дебаты о количестве и независимости ее компонентов.

Эта концептуализация ЕО, основанная на работах Lumpkin и Dess, ориентирована на практическое применение, указывая на конкретные аспекты ЕО, в то время как подход Miller более сфокусирован на теоретическом описании явления. С тех пор не было значительных изменений в подходах к концептуализации ЕО, хотя исследователи продолжают подчеркивать различия между одномерным взглядом, связанным с Miller и Covin и Slevin [3; 7], и многомерным, ассоциированным с Lumpkin и Dess [11].

На протяжении многих лет значительное количество исследований критиковало и сравнивало обе концептуализации ЕО [см., например, 12; 18; 19; 20], часто с целью определения более обоснованного из двух подходов. Однако эти две концептуализации ЕО фундаментально различны и ни одна из них не является принципиально лучше другой [21] (рисунок 1).



**Рис. 1: Эволюция развития концепции ЕО**

Онтологические аспекты концепции ЕО продолжают вызывать интерес в академическом сообществе. Miller [3] описал ЕО как склонность организации при стратегическом выборе, в то время как Covin и Slevin [6] определили это как предпринимательскую стратегию. Lumpkin и Dess [5] рассматривали ЕО как предпринимательскую точку зрения организации, подчеркивая ее роль в формировании корпоративной культуры, способствующей устойчивому конкурентному преимуществу [22; 15].

Несмотря на продолжающиеся дискуссии и отсутствие широкого консенсуса о точной концептуализации ЕО, как указывают Covin и Lumpkin [21], существует общее согласие о том, что ЕО является явлением на уровне компании, требующим постоянного проявления предпринимательского поведения для его признания как определяющей характеристики организации.

### **Измерение ЕО**

При определении концепции ЕО неизбежно возникает задача: как измерить уровень ЕО компании. Измерение уровня ЕО невозможно без научно обоснованных и широко применяемых шкал, позволяющих

количественно оценить эту абстрактную концепцию и предоставляющих «стандартную линейку» для научного измерения.

В настоящее время два наиболее распространенных инструмента измерения EO – шкала EO Covin и Slevin [7] и шкала, разработанная на основе пяти компонентов EO Lumpkin и Dess [5]. Основное отличие этих двух шкал заключается в предположениях о количестве компонентов EO и их независимости.

Шкала EO Covin и Slevin была разработана в 1989 году на основе предыдущих работ Ginsberg [23] и вклада Miller и Friesen, с дополнением новых пунктов для дальнейшего развития и совершенствования. Шкала охватывает три основных компонента: инновационность, проактивность и готовность к риску, расширяя шкалу Ginsberg с 5 до 9 пунктов, по 3 пункта на каждый компонент, что позволяет более полно захватывать многогранность предпринимательской активности.

Lumpkin и Dess в 1996 году предложили теорию пяти компонентов EO, совершенствуя и дополняя шкалу Covin и Slevin через серию эмпирических исследований. В 2009 году они опубликовали в журнале «Entrepreneurship Theory and Practice» шкалу EO с пятью компонентами, которая включала 22 пункта.

Исходя из трехмерной и пятимерной конструкций EO, академическое сообщество провело множество эмпирических исследований, оценивающих практичность и научность шкал EO, и выдвинуло собственные предложения. Детальное изложение представлено в таблице 2.

**Табл. 2: Развитие и эмпирическая проверка шкалы EO**

Исследователи	Основные действия и результаты	Год
Kreiser, Chadwick, Hansen [12]	Провели проверку шкалы Covin и Slevin на 1067 малых и средних предприятиях в нескольких странах, скорректировав шкалу до 8 пунктов. Результаты исследования показали, что шкала обладает хорошей надежностью и валидностью в этих странах.	2002

Walter с соавторами [24]	Разработка и корректировка шкал на основе «теории пяти компонентов», шкала обладает высокой надежностью, результаты анализа не были идеальными.	2006
Chang с соавторами [25]	Провели дальнейшие исследования шкалы Walter, опросив 115 тайваньских компаний. Выявили, что шкала обладает хорошей надежностью и валидностью, но некоторые пункты требуют корректировки.	2007
Hughes и Morgan [26]	Разработали 18-пунктную шкалу на основе фреймворка «теории пяти компонентов» и показали, что шкала обладает высокой надежностью и валидностью в своем исследовании британских компаний.	2007
Chadwick с соавторами [27]	на основе исследований Kreiser дополнительно проверили надежность, валидность и независимость измерений шкалы. Исследование подтвердило последовательно высокую надежность и валидность шкалы.	2008
Hansen [28]	Использовал данные выборки из 1279 малых и средних предприятий из семи стран для проверки применимости шкалы Covin и Slevin. В исследовании количество пунктов шкалы было скорректировано до 6, и был сделан вывод о независимости каждого измерения.	2009
Li с соавторами [29]	Используя 13 пунктов для измерения пяти компонентов ЕО, выявили хорошую надежность и валидность, хотя полагали, что требуются дополнительные эмпирические проверки.	2009
Lee, Zhuang с соавторами [30]	Провели эмпирическое исследование компаний в Китае и США, воспроизводя и расширяя шкалу ЕО Covin и Slevin	2019

С точки зрения своей сути, шкала Covin и Slevin [7] основана на рефлексивной модели, считая, что ЕО является единым интегрированным показателем, состоящим из трех компонентов, которые тесно связаны друг с другом. Таким образом, общий балл может отражать уровень ЕО. Шкала показала высокую интерпретируемость и стабильность в различных странах и культурных контекстах [31].

Шкала Lumpkin и Dess основана на формативной модели, согласно которой ЕО является многомерной концепцией, состоящей из пяти компонентов. Эти компоненты независимы друг от друга, поэтому общий балл не может отражать уровень ЕО; вместо этого следует отдельно

рассматривать влияние каждого компонента. Некоторые ученые считают, что формативная модель более подходящая и гибкая.

В отношении двух измерительных шкал или моделей шкала EO Covin и Slevin кажется более представительной. Как указывает George [19], измерение EO с использованием рефлексивной модели и формативной модели имеет существенные различия. Он ясно указывает, что текущие исследования EO лучше подходят для использования рефлексивной модели.

В целом, цель статьи не в том, чтобы показать слабые стороны тех, кто рассматривает EO как формативную конструкцию или выбирает формативные модели для ее измерения, а в том, чтобы указать, что теоретики измерений придают очень конкретные значения термину «формативная конструкция», и неочевидно, что исследователи EO должны или даже могут рассматривать EO как формативную конструкцию. Кроме того, факт, что EO формируется путем комбинирования теоретически значимых элементов, не означает, что формативные модели измерений должны использоваться для оценки конструкции. Действительно, если EO концептуализирована как реальное явление, то рефлексивные модели измерений, возможно, более или менее подходят [см. 32], с формативными моделями EO, возможно, оправданными в более ограниченном наборе обстоятельств [11]. Оба этих подхода к измерению EO заслуживают более широкого применения в исследовательском сообществе EO.

Возможно, академическое сообщество осознало некоторые неустраняемые противоречия при выборе шкалы и стало более осторожным. Отметим, что оно никогда не отказывалось от использования новых методов измерения EO. Так, например, Le Breton-Miller и Miller [33] предложили композитный индекс EO, сконструированный путем объединения данных, доступных через вторичные источники: соотношение НИОКР к продажам компании (инновационность), процент прибыли, reinvestированной в компанию каждый год по сравнению с конкурентами в той же отрасли (проактивность)

и волатильность цен на акции компании, не связанная с отраслевыми или экономическими колебаниями (готовность к риску) [11].

Также, как пример, – применение компьютерного анализа текстов (САТА) и технологий текстового майнинга. Подход САТА к измерению ЕО, используемый Short, Broberg, Coglisier и Brigham [34], является одним из таких методов. Если говорить в общем, то подход САТА может использоваться для сканирования опубликованных документов на предмет языка, указывающего на уровень ЕО компании. Short и его коллеги помогли исследовательскому сообществу ЕО, определив словари языка, соответствующие конструкции ЕО [34]. Abhi Bhattacharya с коллегами [35] использовали технологию текстовой добычи для оценки ЕО и рыночной ориентации компаний, достигнув удовлетворительных результатов.

Обратив внимание на появление в конце 2022 года инструментов искусственного интеллекта, таких как ChatGPT, обладающих мощными возможностями обработки естественного языка, полагаем, что применение компьютерного анализа текстов (САТА) и технологий текстового майнинга может получить продолжение. Возможность их использования для дополнения измерений ЕО в будущем или даже для более научного подхода к измерению представляет собой очень интересную перспективу. Безусловно, ответ на вопрос о том, могут ли новые методы измерения обойти существующие концепции и ограничения, связанные с измерениями ЕО, и осуществить измерение с более высокой степенью абстракции, может оказаться достойным ожидания.

### **ЕО и эффективностью компании**

Взаимосвязь между ЕО и эффективностью компании уже стала важной темой эмпирических исследований. Zahra [13] в своем исследовании глубоко анализировал предикторы предпринимательского поведения компании и его влияние на финансовые результаты, предоставляя понимание того, как ЕО влияет на финансовую эффективность компании. Wiklund [10]

дополнительно исследовал устойчивость связи между ЕО и эффективностью, подчеркивая ключевую роль устойчивого ЕО в поддержании и повышении эффективности компании. Кроме того, Dess и Lumpkin [36] исследовали роль ЕО в стимулировании эффективного предпринимательства компаний, подчеркивая его значительное влияние на повышение эффективности компаний. Аналогично, исследование Wang [37] указывает на важность ЕО и ориентации на обучение для повышения рыночной эффективности и роста компаний, что показывает, что эти ориентации являются ключевыми факторами для долгосрочного успеха компаний. Исследование Rauch, Wiklund, Lumpkin и Frese [38] является одним из самых убедительных, показавшее среднюю положительную корреляцию ( $r = 0.242$ ) между ЕО и эффективностью на основе мета-анализа 53 исследований, охватывающих 14,259 компаний. Это открытие подчеркивает важность стратегии ЕО для общей эффективности компании и указывает на регулируемую роль внутренних и внешних факторов в этой связи. Наконец, Wales, Gupta и Mousa [39] представили всесторонний обзор эмпирических исследований ЕО и предложили рекомендации для будущих исследований, вновь подчеркнув важность ЕО в эффективности компаний. Обобщая эти исследования, можно видеть, что ЕО является ключевой стратегией для успеха компаний, оказывая влияние не только на текущую эффективность бизнеса, но и играя решающую роль в обеспечении долгосрочного конкурентного преимущества компаний.

Применение ЕО в различных отраслях и регионах демонстрирует разнообразие характеристик, но в целом показывает общую практичность. Covin и Slevin [7] исследовали ЕО в европейских малых предприятиях в различных рыночных условиях и обнаружили, что на таких конкурентных рынках, как Великобритания, активность и готовность к риску ЕО особенно важны для эффективности компании. С другой стороны, исследование Zahra и Covin [14] сфокусировано на том, как американские и канадские компании

используют ЕО для продвижения интернационализации, особенно в сферах услуг и технологий, где активность и инновационность ЕО играют ключевую роль в глобальном расширении. Исследование Lumpkin и Dess [40] подчеркивает влияние ЕО в различных отраслевых циклах, особенно в американском производственном и розничном секторах, где готовность к риску и автономность ЕО имеют значительное влияние на эффективность компании на стадии зрелости отрасли. Исследование Wiklund и Shepherd [41] в основном ориентировано на малые предприятия в скандинавских странах, показывая, что в таких инновационно-интенсивно развитых странах, как Швеция и Финляндия, ЕО особенно акцентируется на инновациях и активности, значительно повышая эффективность этих малых предприятий. Hu и Zhang [42] подтвердили положительную связь между ЕО новых предприятий и их эффективностью через посреднический эффект на основе 150 эффективных образцов в Китае. Широкова и Богатырева [43; 44] представили результаты исследования связи между ЕО и эффективностью малых и средних предприятий в России, показывая долгосрочную положительную корреляцию между ЕО и эффективностью на основе эмпирического анализа 305 предприятий. Богатырева, Беляева, Широкова и М. Puffer [45] исследовали связь между ЕО и ростом малых и средних предприятий в России и Финляндии, а также регулиющую роль бизнес-среды в этой связи. Результаты показали, что в финской рыночной среде измерения ЕО напрямую связаны с ростом предприятий, в то время как в развивающемся российском рынке эта связь регулируется динамичной и враждебной средой.

Wiklund и Shepherd [41] утверждают, что ЕО эффективна во всех типах предприятий и рыночных условиях, подчеркивая ее универсальность. Их исследования показывают, что ЕО имеет общее положительное влияние на повышение эффективности компании, независимо от отрасли или рыночной среды, в которой находится предприятие.

Конечно, в эмпирических исследованиях роли ЕО в улучшении эффективности компаний, хотя и нет сильных контраргументов, существуют разные мнения о том, как достигается этот путь. Дебаты в этой области в основном разделяются на две перспективы: одна – линейная перспектива, которая предполагает наличие прямой линейной связи между ЕО и эффективностью компании. Согласно этому взгляду, чем выше ЕО, тем лучше эффективность компании, и эта связь модерируется внешними факторами, такими как динамичность, неопределенность и сложность окружающей среды. Другая перспектива – нелинейная, которая предполагает наличие нелинейной связи между ЕО и эффективностью компании, то есть не всегда «чем выше, тем лучше», а существует оптимальный уровень ЕО. Превышение или недостаточность этого уровня может ослабить влияние ЕО на эффективность компании, причем эта связь модерируется внутренними факторами, такими как размер компании, возраст, зрелость, ресурсы и способности. Представителями первой перспективы являются такие ученые, как Zahra, Covin, Wiklund, Shepherd, Lumpkin, в то время как представителями второй – Wales, Kreiser и другие.

### Заключение

После всестороннего обзора исследований ЕО мы можем заметить, что в академическом сообществе существуют некоторые основные точки споров, обобщенные в таблице 3.

**Табл. 3: Основные академические дебаты в исследованиях ЕО**

Вопрос	Точка зрения / Спорный вопрос	Представители
Определение и содержание ЕО	Единая, одномерная, непрерывная концепция	Miller, Covin, Slevin, Zahr, Wiklund и др.
	Множественная, многомерная, дискретная концепция	Lumpkin, Dess, Kreiser, Wales и др
Методы и инструменты измерения ЕО	Рефлексивная модель	Covin, Slevin, Zahra, Wiklund, Shepherd и др
	Формативная модель	Lumpkin, Dess, Kreiser, Wales и др

Взаимосвязь ЕО и эффективности компании	Линейная перспектива	Zahra, Covin, Wiklund, Shepherd, Lumpkin и др
	Нелинейная перспектива	Wales, Kreiser и др.

Из таблицы видно, что неопределенность концепции ЕО может оказать глубокое влияние на будущие исследования. Возможно, будущие исследования должны двигаться в направлении единообразия и доминирования концепции, выявляя конкретное понятие, вместо текущего разделения на две теоретические школы, что является вопросом для размышления.

Таким образом, в отношении измерения уровня ЕО исследования не должны стремиться к использованию конкретной шкалы. Хотя шкала Covin и Slevin ЕО демонстрирует большую стабильность и практичность по сравнению с шкалой Lumpkin и Dess, мы также признаем, что модель с пятью компонентами лучше захватывает гетерогенность и динамику ЕО, а также позволяет более глубоко исследовать новые области и темы ЕО. В исследованиях следует выбирать подходящую шкалу в зависимости от конкретной проблемы. Исследования также должны стремиться к использованию передовых компьютерных технологий в управлении и инновациях, применяя обработку естественного языка и искусственный интеллект для измерения уровня ЕО. По сравнению с традиционными методами, новые технологии с их огромной способностью обработки и анализа данных могут быть более убедительными и эффективными в статистическом плане, или, другими словами, более точными в измерении ЕО, что требует дальнейшей проверки в будущих исследованиях.

Множество исследований анализировали связь между ЕО и эффективностью. Мы полагаем, что необходимо более глубоко изучить новые регулирующие эффекты, медиаторные эффекты и предшествующие факторы связи между ЕО и эффективностью, чтобы полнее понять влияние ЕО на эффективность компании.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Широкова, Г.В. Предпринимательская ориентация: истоки концепции и основные подходы к исследованию. Российский журнал менеджмента. 2012. Том 10. № 1. С. 55-72.
2. Kraus, S.; Filser, M.; Stöckmann, C.; Covin, J.G. The status quo of research on entrepreneurial orientation: Conversational landmarks and theoretical scaffolding // Journal of Business Research. 2021. Vol. 128. P.: 564-577.
3. Miller, D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms // Management Science. 1983. Vol. 29(7). P.: 770-791.
4. Wales, W.J.; Covin, J.G. The status quo of research on entrepreneurial orientation: Conversational landmarks and theoretical scaffolding // Journal of Business Research. 2021. Vol. 128. P.: 564-577.
5. Lumpkin, G.T.; Dess, G.G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance // Academy of Management Review. 1996. Vol. 21(1). P.: 135-172.
6. Covin, J.G.; Slevin, D.P. The influence of organization structure on the utility of an entrepreneurial top management style // Journal of Management Studies. 1988. Vol. 25(3). P. 217-234.
7. Covin, J.G.; Slevin, D.P. Strategic management of small firms in hostile and benign environments // Strategic Management Journal. 1989. Vol. 10(1). P.: 75-87.
8. Naman, J.L.; Slevin, D.P. Entrepreneurship and the concept of fit: A model and empirical tests // Strategic Management Journal. 1993. Vol. 14(2). P.: 137-153.
9. Covin, J.G.; Slevin, D.P.; Schultz, R.L. Implementing strategic missions: Effective strategic structural and tactical choices // Journal of Management Studies. 1994. Vol. 31(4). P.: 481-505.
10. Wiklund, J. The sustainability of the entrepreneurial orientation-performance relationship // Entrepreneurship Theory and Practice. 1999. Vol. 24(1). P.: 37-48.
11. Covin, J.G.; Wales, W.J. The measurement of entrepreneurial orientation // Entrepreneurship Theory and Practice. 2012. Vol. 36(4). P.: 677-702.

12. Kreiser, P.M.; Marino, L.D.; Weaver, K.M. Assessing the psychometric properties of the entrepreneurial orientation scale: A multi-country analysis // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2002. Vol. 26(4). P.: 71-94.
13. Zahra, S.A. Predictors and financial outcomes of corporate entrepreneurship: An exploratory study // *Journal of Business Venturing*. 1991. Vol. 6(4). P.: 259-285.
14. Zahra, S.A.; Covin, J.G. Contextual influences on the corporate entrepreneurship-performance relationship: A longitudinal analysis // *Journal of Business Venturing*. 1995. Vol. 10(1). P.: 43-58.
15. Zahra, S.A.; Nielsen, A.P.; Bogner, W.C. Corporate entrepreneurship, knowledge, and competence development // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 23(3). P.: 169-189.
16. Fredrickson, J.W. Transferring core manufacturing technologies in high-technology firms // *California Management Review*. 1996. Vol. 38(4). P.: 50-76.
17. Jambulingam, T.; Kathuria, R.; Doucette, W.R. Entrepreneurial orientation as a basis for classification within a service industry: The case of retail pharmacy industry // *Journal of Operations Management*. 2005. Vol. 23(1). P.: 23-42.
18. Basso, O.; et al. A critical examination of the relationship between entrepreneurial orientation and environmental sustainability // *Small Business Economics*. 2009. Vol. 33(4). P.: 303-318.
19. George, B.A. Entrepreneurial orientation: A theoretical and empirical examination of the consequences of differing construct representations // *Journal of Management Studies*. 2011. Vol. 48(6). P.: 1291-1313.
20. Morris, M.H.; Coombes, S.; Schindehutte, M. Antecedents and outcomes of entrepreneurial orientation: A theoretical extension // *Journal of Business Research*. 2007. Vol. 60(12). P. 1255-1265.
21. Covin, J.G.; Lumpkin, G.T. Entrepreneurial orientation theory and research: Reflections on a needed construct // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2011. Vol. 35(5). P.: 855-872.

22. Covin, J.G.; Miles, M.P. Corporate entrepreneurship and the pursuit of competitive advantage // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 23(3). P.: 47-63.
23. Ginsberg, A. Measuring changes in entrepreneurial orientation following industry deregulation: The development of a diagnostic instrument // *Proceedings of the International Council for Small Business / ed. by B.G. Roberts*. Marietta, GA: U.S. Affiliate of the International Council for Small Business, 1985. P.: 50-57.
24. Walter, A.; Auer, M.; Ritter, T. The impact of network capabilities and entrepreneurial orientation on university spin-off performance // *Journal of Business Venturing*. 2006. Vol. 21(4). P.: 541-567.
25. Chang, S.C.; Lin, R.J.; Chang, F. J., Chen, R.H. Achieving manufacturing flexibility through entrepreneurial orientation // *Industrial Management & Data Systems*. 2007. Vol. 107(7). P.: 997-1017.
26. Hughes, M.; Morgan, R.E. Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth // *Industrial Marketing Management*. 2007. Vol. 36(5). P.: 651-661.
27. Chadwick, K.; Barnett, T.; Dwyer, S. An empirical analysis of the entrepreneurial orientation scale // *The Journal of Applied Management and Entrepreneurship*. 2008. Vol. 13(4). P.: 64-85.
28. Hansen, J.D.; Deitz, G.D.; Tokman, M.; Marino, L.D.; Weaver, K.M. Cross-national invariance of the entrepreneurial orientation scale // *Journal of Business Venturing*. 2009. Vol. 5(3). P.: 1-18.
29. Li, Y.H.; Huang, J.W.; Tsai, M.T. Entrepreneurial orientation and firm performance: The role of knowledge creation process // *Industrial Marketing Management*. 2009. Vol. 38(4). P.: 440-449.
30. Lee, Y.; Zhuang, Y.; Joo, M.; Bae, T.J. Revisiting Covin and Slevin (1989): Replication and extension of the relationship between entrepreneurial orientation

and firm performance // Journal of Business Venturing Insights. 2019. Vol. 12. – Art. no.: e00144.

31. Zhang, H.Y. Reviewing the development of entrepreneurial orientation scale // Research and Development Management. 2011. Vol. 2. P.: 41-47.

32. Edwards, J.R. The fallacy of formative measurement // Organizational Research Methods. 2011. Vol. 14(2). P.: 370-388.

33. Le Breton-Miller, I.; Miller, D. Entrepreneurial orientation: A theoretical and empirical examination of the consequences of differing construct representations // Journal of Management Studies. 2011. Vol. 48(6). P.: 1291-1313.

34. Short, J.C.; Broberg, J.C.; Coglisier, C.C.; Brigham, K.H. Construct validation using computer-aided text analysis (CATA): An illustration using entrepreneurial orientation // Organizational Research Methods. 2009. Vol. 12(2). P.: 320-347.

35. Bhattacharya, A.; Misra, S.; Sardashti, H. Strategic orientation and firm risk // International Journal of Research in Marketing. 2019. Vol. 36(4). P.: 509-527.

36. Dess, G.G.; Lumpkin, G.T. The role of entrepreneurial orientation in stimulating effective corporate entrepreneurship // Academy of Management Executive. 2005. Vol. 19(1). P.: 147-156.

37. Wang, C.L. Entrepreneurial orientation, learning orientation, and firm performance // Entrepreneurship Theory and Practice. 2008. Vol. 32(4). P.: 635-657.

38. Rauch, A.; Wiklund, J.; Lumpkin, G.T.; Frese, M. Entrepreneurial orientation and business performance: An assessment of past research and suggestions for the future // Entrepreneurship Theory and Practice. 2009. Vol. 33(3). P.: 761-787.

39. Wales, W.J.; Gupta, V.K.; Mousa, F.T. Empirical research on entrepreneurial orientation: An assessment and suggestions for future research // International Small Business Journal. 2013. Vol. 31(4). P.: 357-383.

40. Lumpkin, G.T.; Dess, G.G. Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle // Journal of Business Venturing. 2001. Vol. 16(5). P.: 429-451.

41. Wiklund, J.; Shepherd, D. Entrepreneurial orientation and small business performance: A configurational approach // *Journal of Business Venturing*. 2005. Vol. 20(1). P.: 71-91.
42. Hu, W.B.; Zhang, Y.L. Transforming new enterprise entrepreneurial orientation into performance of new enterprise capabilities: Theoretical model and empirical research in China // *Nankai Management Review*. 2011. Vol. 1. P.: 83-95.
43. Широкова, Г.В.; Богатырева, К.А. Взаимосвязь предпринимательской ориентации и результатов деятельности фирмы: результаты исследования российских фирм малого и среднего бизнеса // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. Менеджмент*. 2014. № 1. С. 3-27.
44. Богатырева, К.А.; Широкова, Г.В. Предпринимательская ориентация: этапы становление концепции и основные направления исследований // *Российский журнал менеджмента*. 2015. № 3(1). С. 65-90.
45. Bogatyreva, K.; Beliaeva, T.; Shirokova, G.; Puffer, S.M. Entrepreneurial orientation, SME growth, and the role of the business environment: A study on Russian and Finnish SMEs // *Journal of East-West Business*. 2017. Vol. 23(3). P.: 189-221.

### References

1. Shirokova, G.V. (2012) Entrepreneurial Orientation: Origins of the Concept and Main Approaches to Research // *Russian Journal of Management*. Vol. 10. No. 1. P.: 55-72.
2. Kraus, S.; Filser, M.; Stöckmann, C.; Covin, J.G. The status quo of research on entrepreneurial orientation: Conversational landmarks and theoretical scaffolding // *Journal of Business Research*. 2021. Vol. 128. P.: 564-577.
3. Miller, D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms // *Management Science*. 1983. Vol. 29(7). P.: 770-791.
4. Wales, W.J.; Covin, J.G. The status quo of research on entrepreneurial orientation: Conversational landmarks and theoretical scaffolding // *Journal of*

5. Lumpkin, G.T.; Dess, G.G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance // *Academy of Management Review*. 1996. Vol. 21(1). P.: 135-172.
6. Covin, J.G.; Slevin, D.P. The influence of organization structure on the utility of an entrepreneurial top management style // *Journal of Management Studies*. 1988. Vol. 25(3). P. 217-234.
7. Covin, J.G.; Slevin, D.P. Strategic management of small firms in hostile and benign environments // *Strategic Management Journal*. 1989. Vol. 10(1). P.: 75-87.
8. Naman, J.L.; Slevin, D.P. Entrepreneurship and the concept of fit: A model and empirical tests // *Strategic Management Journal*. 1993. Vol. 14(2). P.: 137-153.
9. Covin, J.G.; Slevin, D.P.; Schultz, R.L. Implementing strategic missions: Effective strategic structural and tactical choices // *Journal of Management Studies*. 1994. Vol. 31(4). P.: 481-505.
10. Wiklund, J. The sustainability of the entrepreneurial orientation-performance relationship // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 24(1). P.: 37-48.
11. Covin, J.G.; Wales, W.J. The measurement of entrepreneurial orientation // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2012. Vol. 36(4). P.: 677-702.
12. Kreiser, P.M.; Marino, L.D.; Weaver, K.M. Assessing the psychometric properties of the entrepreneurial orientation scale: A multi-country analysis // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2002. Vol. 26(4). P.: 71-94.
13. Zahra, S.A. Predictors and financial outcomes of corporate entrepreneurship: An exploratory study // *Journal of Business Venturing*. 1991. Vol. 6(4). P.: 259-285.
14. Zahra, S.A.; Covin, J.G. Contextual influences on the corporate entrepreneurship-performance relationship: A longitudinal analysis // *Journal of Business Venturing*. 1995. Vol. 10(1). P.: 43-58.

15. Zahra, S.A.; Nielsen, A.P.; Bogner, W.C. Corporate entrepreneurship, knowledge, and competence development // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 23(3). P.: 169-189.
16. Fredrickson, J.W. Transferring core manufacturing technologies in high-technology firms // *California Management Review*. 1996. Vol. 38(4). P.: 50-76.
17. Jambulingam, T.; Kathuria, R.; Doucette, W.R. Entrepreneurial orientation as a basis for classification within a service industry: The case of retail pharmacy industry // *Journal of Operations Management*. 2005. Vol. 23(1). P.: 23-42.
18. Basso, O.; et al. A critical examination of the relationship between entrepreneurial orientation and environmental sustainability // *Small Business Economics*. 2009. Vol. 33(4). P.: 303-318.
19. George, B.A. Entrepreneurial orientation: A theoretical and empirical examination of the consequences of differing construct representations // *Journal of Management Studies*. 2011. Vol. 48(6). P.: 1291-1313.
20. Morris, M.H.; Coombes, S.; Schindehutte, M. Antecedents and outcomes of entrepreneurial orientation: A theoretical extension // *Journal of Business Research*. 2007. Vol. 60(12). P. 1255-1265.
21. Covin, J.G.; Lumpkin, G.T. Entrepreneurial orientation theory and research: Reflections on a needed construct // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2011. Vol. 35(5). P.: 855-872.
22. Covin, J.G.; Miles, M.P. Corporate entrepreneurship and the pursuit of competitive advantage // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 23(3). P.: 47-63.
23. Ginsberg, A. Measuring changes in entrepreneurial orientation following industry deregulation: The development of a diagnostic instrument // *Proceedings of the International Council for Small Business* / ed. by B.G. Roberts. Marietta, GA: U.S. Affiliate of the International Council for Small Business, 1985. P.: 50-57.

24. Walter, A.; Auer, M.; Ritter, T. The impact of network capabilities and entrepreneurial orientation on university spin-off performance // *Journal of Business Venturing*. 2006. Vol. 21(4). P.: 541-567.
25. Chang, S.C.; Lin, R.J.; Chang, F. J., Chen, R.H. Achieving manufacturing flexibility through entrepreneurial orientation // *Industrial Management & Data Systems*. 2007. Vol. 107(7). P.: 997-1017.
26. Hughes, M.; Morgan, R.E. Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth // *Industrial Marketing Management*. 2007. Vol. 36(5). P.: 651-661.
27. Chadwick, K.; Barnett, T.; Dwyer, S. An empirical analysis of the entrepreneurial orientation scale // *The Journal of Applied Management and Entrepreneurship*. 2008. Vol. 13(4). P.: 64-85.
28. Hansen, J.D.; Deitz, G.D.; Tokman, M.; Marino, L.D.; Weaver, K.M. Cross-national invariance of the entrepreneurial orientation scale // *Journal of Business Venturing*. 2009. Vol. 5(3). P.: 1-18.
29. Li, Y.H.; Huang, J.W.; Tsai, M.T. Entrepreneurial orientation and firm performance: The role of knowledge creation process // *Industrial Marketing Management*. 2009. Vol. 38(4). P.: 440-449.
30. Lee, Y.; Zhuang, Y.; Joo, M.; Bae, T.J. Revisiting Covin and Slevin (1989): Replication and extension of the relationship between entrepreneurial orientation and firm performance // *Journal of Business Venturing Insights*. 2019. Vol. 12. – Art. no.: e00144.
31. Zhang, H.Y. Reviewing the development of entrepreneurial orientation scale // *Research and Development Management*. 2011. Vol. 2. P.: 41-47.
32. Edwards, J.R. The fallacy of formative measurement // *Organizational Research Methods*. 2011. Vol. 14(2). P.: 370-388.
33. Le Breton-Miller, I.; Miller, D. Entrepreneurial orientation: A theoretical and empirical examination of the consequences of differing construct representations // *Journal of Management Studies*. 2011. Vol. 48(6). P.: 1291-1313.

34. Short, J.C.; Broberg, J.C.; Cogliser, C.C.; Brigham, K.H. Construct validation using computer-aided text analysis (CATA): An illustration using entrepreneurial orientation // *Organizational Research Methods*. 2009. Vol. 12(2). P.: 320-347.
35. Bhattacharya, A.; Misra, S.; Sardashti, H. Strategic orientation and firm risk // *International Journal of Research in Marketing*. 2019. Vol. 36(4). P.: 509-527.
36. Dess, G.G.; Lumpkin, G.T. The role of entrepreneurial orientation in stimulating effective corporate entrepreneurship // *Academy of Management Executive*. 2005. Vol. 19(1). P.: 147-156.
37. Wang, C.L. Entrepreneurial orientation, learning orientation, and firm performance // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2008. Vol. 32(4). P.: 635-657.
38. Rauch, A.; Wiklund, J.; Lumpkin, G.T.; Frese, M. Entrepreneurial orientation and business performance: An assessment of past research and suggestions for the future // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2009. Vol. 33(3). P.: 761-787.
39. Wales, W.J.; Gupta, V.K.; Mousa, F.T. Empirical research on entrepreneurial orientation: An assessment and suggestions for future research // *International Small Business Journal*. 2013. Vol. 31(4). P.: 357-383.
40. Lumpkin, G.T.; Dess, G.G. Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle // *Journal of Business Venturing*. 2001. Vol. 16(5). P.: 429-451.
41. Wiklund, J.; Shepherd, D. Entrepreneurial orientation and small business performance: A configurational approach // *Journal of Business Venturing*. 2005. Vol. 20(1). P.: 71-91.
42. Hu, W.B.; Zhang, Y.L. Transforming new enterprise entrepreneurial orientation into performance of new enterprise capabilities: Theoretical model and empirical research in China // *Nankai Management Review*. 2011. Vol. 1. P.: 83-95.
43. Shirokova, G.V.; Bogaty`reva, K.A. Vzaimosvyaz` predprinimatel`skoj orientacii i rezul`tatov deyatel`nosti firmy`: rezul`taty` issledovaniya rossijskix

firm malogo i srednego biznesa // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. Menedzhment. 2014. № 1. S. 3-27.

44. Bogaty`reva, K.A.; Shirokova, G.V. Predprinimatel`skaya orientaciya: e`tapy` stanovlenie koncepcii i osnovny`e napravleniya issledovanij // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. 2015. № 3(1). S. 65-90.

45. Bogatyreva, K.; Beliaeva, T.; Shirokova, G.; Puffer, S.M. Entrepreneurial orientation, SME growth, and the role of the business environment: A study on Russian and Finnish SMEs // Journal of East-West Business. 2017. Vol. 23(3). P.: 189-221.

© Хун Даны, 2024. *Московский экономический журнал, 2024, № 4.*