

Научная статья

Original article

УДК 338

doi: 10.55186/2413046X\_2023\_9\_2\_94

**ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ  
СИСТЕМ  
PECULIARITIES OF STRATEGIC PLANNING FOR SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIAL SYSTEMS**



**Калафатов Эдем Амитьевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация, E-mail: kalafatov\_edem@mail.ru

**Kalafatov Edem Amitievich**, PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Finance and Credit, Institute of Economics and Management V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation E-mail: [kalafatov\\_edem@mail.ru](mailto:kalafatov_edem@mail.ru)

**Аннотация.** На основе анализа существующих исследований зарубежных и отечественных ученых, касающихся стратегического планирования, в статье предпринята попытка обосновать необходимость изменения подхода к стратегическому планированию развития сельских территориальных систем. Предлагается в основу данного процесса заложить принцип коллективного участия с привлечением к разработке целей устойчивого развития местного сообщества, роль которого в условиях перехода к стратегии устойчивого развития приобретает все большее значение.

Учитывая интересы местного сообщества и вовлечение его в процесс разработки стратегии развития территориальной системы, частью которой оно является, позволит им определять свое будущее и решать именно те проблемы, которые являются наиболее значимыми для конкретной территории.

**Abstract.** Based on the analysis of existing studies of foreign and domestic scientists concerning strategic planning, the article attempts to substantiate the necessity of changing the approach to strategic planning of rural territorial systems development. It is offered to lay in a basis of the given process a principle of collective participation with attraction to working out of the purposes of stable development of local community which role in the conditions of transition to strategy of stable development gets the increasing importance.

Considering the interests of the local community and its involvement in the process of working out the strategy of development of the territorial system of which it is a part, will allow them to determine their future and to solve those problems which are the most significant for the certain territory.

**Ключевые слова:** сельские территориальные системы, планирование устойчивого развития, местные сообщества, цели стратегического развития

**Key words:** rural territorial systems, sustainable development planning, local communities, strategic development goals

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях масштабного распространения интеграционных процессов территорий происходят существенные изменения в подходах организации стратегического планирования их устойчивого развития. Наряду с этим повышается уровень сложности данных процессов, что обусловлено приобретением территориями большего уровня самостоятельности и наличием фактов делегирования полномочий по управлению их социально-экономическим развитием. При этом происходящие в современном мире глобальные процессы выдвигают все более жесткие требования к

формированию подходов к стратегическому планированию устойчивого развития территориальных систем, которые были бы сопоставимы не только с их новым статусом, но и с меняющимися условиями внешней среды.

За последние десятилетия национальная экономическая политика оказала некоторое положительное влияние на социально-экономическое развитие России. Однако, не смотря на достигнутые успехи, важнейшие пространственные балансы в стране до сих пор недостижимы. Сбалансированное развитие сельских территориальных систем сегодня является острой, нерешенной проблемой и труднодостижимой целью для многих регионов Российской Федерации. «Проведенный экспертами анализ социально-экономической ситуации в России и ее взаимосвязи с целями национального развития показал, что постановка новых целей требует изменения текущей социально-экономической политики и корректировки системы национальных проектов и документов стратегического планирования» [1].

Современная экономическая наука в последние годы проявляет интерес к вопросам пространственного неравенства и поиску путей устойчивого развития сельских территориальных систем, пытаясь наилучшим образом представить понимание того, как экономики одних территорий вступают на путь создания богатства и прогресса, в то время как другие застревают в «ловушках бедности».

Обзор зарубежных исследований показывает, что в условиях перехода к концепции устойчивого развития стратегическое планирование выступает одним из наиболее эффективных способов преодоления кризиса в российском селе. Однако в научных кругах, несмотря на проявляемый научным сообществом интерес, вопросам планирования уделяется крайне мало внимания, что накладывает негативный отпечаток на эффективность данного процесса в практическом аспекте.

В России на уровне государственного и муниципального управления стратегическое планирование получило определенный виток развития и периодически подвергается дискуссиям по вопросам эффективности в рамках перехода государства к устойчивому развитию. Однако, не смотря на некоторые положительные сдвиги в данном вопросе, конструкция стратегического планирования лишь в теории претерпевает некую модернизацию. На практике же значимых изменений не происходит.

В условиях глобальной трансформации стратегическое планирование устойчивого развития необходимо всем национальным территориальным системам для решения проблем, связанных с изменением климата и другими неопределенными перспективами. Сформировавшаяся в России идеология в данной области, на наш взгляд, не в полной мере соответствует приоритетам концепции устойчивого развития и особенностям сельских территориальных систем.

### ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Обоснование необходимости вовлечения местных сообществ в процесс планирования развития сельских территориальных систем.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для достижения целей устойчивого развития требуются слаженные действия на глобальном, национальном и местном уровнях. Обеспечение координации между ними возможно только при тщательном планировании действий на местном уровне, так, чтобы они соответствовали глобальным и национальным приоритетам.

Планирование устойчивого развития сельских территориальных систем должно быть адаптивным и разнородным, последовательным и управляемым местным сообществом. В процессе стратегического планирования должны быть учтены следующие аспекты (рисунок 1).

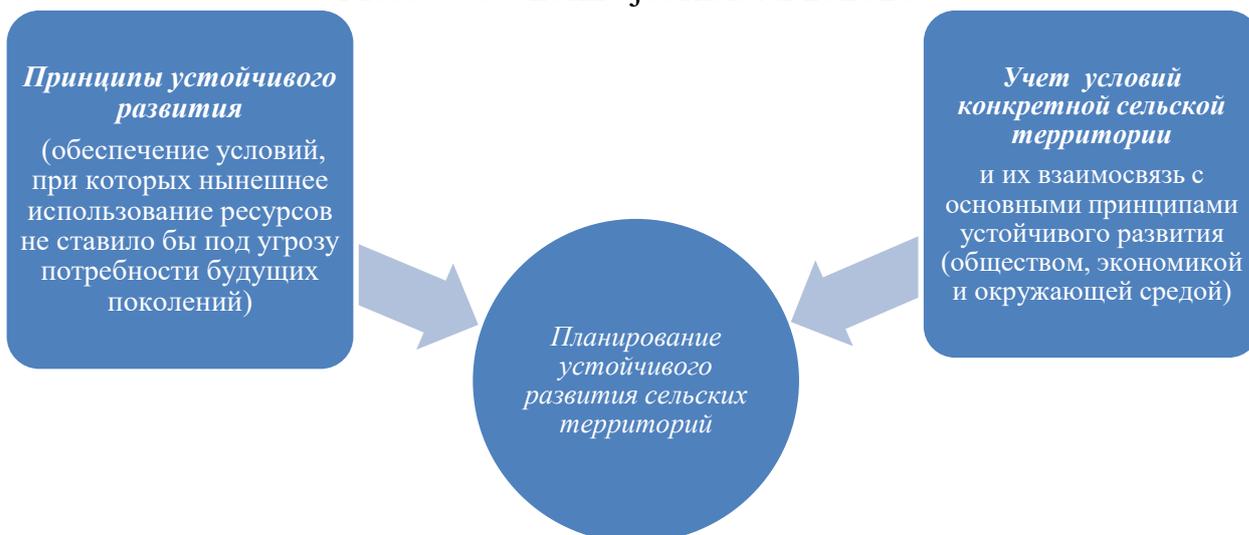


Рисунок 1. Аспекты стратегического планирования устойчивого развития сельских территорий

В исследовании К.И. Франка и С.А. Рейсса [2] отмечено, что планирование устойчивого развития сельской местности требует комплексного подхода, объединяющего создание места сообщества и приоритетов устойчивого развития в меньшем масштабе. Для достижения необходимого результата стратегическое планирование устойчивого развития сельских территорий требует участия местного сообщества (подход «снизу вверх») [3, 4, 5, 6, 7, 8], что обусловлено следующими причинами:

– только сельские территориальные системы обладают тесной связью с местом и местными знаниями, необходимыми для разработки стратегических решений [9];

– на протяжении многих лет сельские территориальные системы неоднократно подвергались «навязываемой сверху» трансформации в управлении и экономике, что породило у местного населения скептицизм в отношении планирования и изменений «сверху вниз».

Отсутствие актуальных подходов к стратегическому планированию устойчивого развития сельских территорий является серьезной проблемой в выстраивании данного процесса с учетом требований концепции устойчивого развития. По мнению Т.Х. Моррисона [10], причиной этого может быть

бессистемная интеграция устойчивого развития в планирование на его ранних этапах, осуществляемое на местном уровне. Работая над теорией планирования в сельской местности, М. Хиббард и К.И. Франк [11] выдвинули предположение, что цель данного планирования определяется отношениями между сельскими жителями и остальной частью общества. Авторы отмечают, что за последние 70 лет эти отношения стали весьма неоднозначны, что привело к непоследовательности в планировании устойчивого развития сельских территорий.

В исследовании Б.Л. Маклина и Т. Борена [12] затронуты вопросы обмена информацией (взаимодействия) между органами власти разных уровней и сельским населением. Авторы отмечают, что если на местном уровне не происходит обмен информацией между субъектами (население и органы власти) то согласованность не может быть достигнута, что оказывает влияние на качество принимаемых решений. Дисбаланс между уровнями власти также может препятствовать прогрессу.

Партисипативное стратегическое планирование развития в Литве стало объектом исследования Р. Чиегиса и Д. Гинейтене [13]. Его результаты показали, что подход к планированию «снизу вверх» был более успешным. Авторы сделали однозначный вывод о важности непосредственного участия местного сообщества в вопросах стратегического планирования устойчивого развития сельской территориальной системы (местного сообщества).

Информации о состоянии стратегического планирования устойчивого развития сельских территориальных систем в России в научных публикациях не найдено. Однако необходимо отметить исследование, проведенное в 2016 г. АНО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» предметом которого выступило стратегическое планирование на уровне поселений (городских и сельских). По его результатам опубликованы брошюра «Стратегии малых городов: территория творчества» [14] и научная статья «Стратегическое планирование на уровне поселений: Факты и мнения» [15].

В 2019 г. Леонтевским центром проведено исследование, целью которого стало изучение уровня организации стратегического планирования в сельских поселениях России (рисунок 2).



Рисунок 2. Распределение сельских территорий Российской Федерации, разрабатывающих стратегии развития [16]

Авторы исследования описали историю появления сельских стратегий, представив их количественную и качественную характеристику. Результаты исследования показали, что доля сельских поселений Российской Федерации, где ведется планирование стратегии их устойчивого развития, крайне мала

Подавляющее большинство сельских поселений (84,2%) где осуществляется стратегическое планирование развития, сосредоточено в трех субъектах Российской Федерации (рисунок 3).

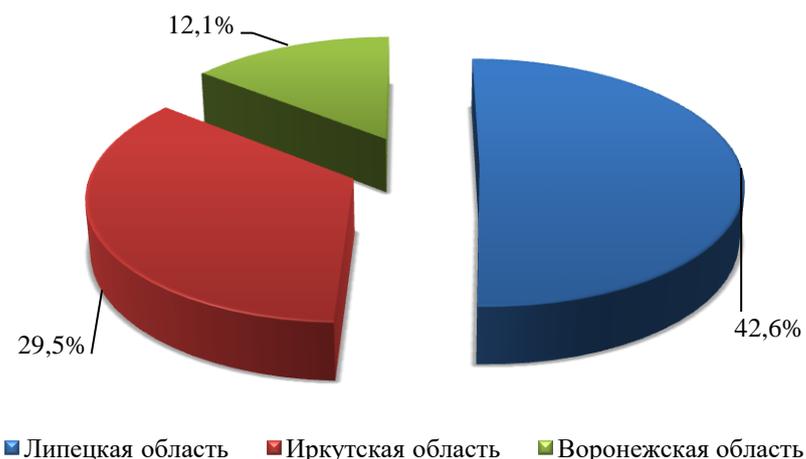


Рисунок 3. Лидирующие регионы России по числу сельских поселений, осуществляющих стратегическое планирование, % [16]

Инициатором и организатором стратегического планирования развития сельских территориальных систем в указанных на рисунке 1 областях выступили региональные органы власти.

В таблице 1 представлена обобщенная характеристика анализируемого процесса в лидирующих по количеству разработанных стратегий регионах России.

Сразу хотелось бы отметить, что о разработанных стратегиях, которые были изучены Леонтьевским центром, информации практически нигде нет. Желая ознакомиться с данным документом, обратившись к сайту администрации поселения, сделать этого не сможет, так как стратегия там не размещена. Такая ситуация недопустима, так как оценить результативность стратегии невозможно. Кроме этого, это не позволяет новым властям сельского поселения быть заинтересованными в стратегическом планировании в будущем. Все это вызывает серьезные сомнения в том, что разрабатываемые стратегии внесли хоть какой-то вклад в развитие сельской территориальной системы.

Таблица 1. Характеристика стратегического планирования развития сельских поселений в Липецкой, Воронежской и Иркутской областях Российской Федерации [16]

	Липецкая область	Воронежская область	Иркутская область
Период появления первых стратегий	2007 г.	2010 г.	2018 г.
Организатор процесса стратегического планирования	Управление экономики администрации Липецкой области	Региональные власти (Департамент экономического развития и Департамент по развитию муниципальных образований)	Минэкономразвития Иркутской области в 2017 г.
Алгоритм организации процесса стратегического планирования	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Выпущены методические рекомендации.</li> <li>2. За каждым сельсоветом был закреплен куратор.</li> <li>3. С главами поселений была организована индивидуальная работа по формированию стратегий.</li> <li>4. Проводились конкурсы стратегий муниципальных районов и поселений.</li> </ol>		
Недостатки стратегического планирования	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стратегии однотипны и разработаны по одному шаблону.</li> <li>2. Несоответствие названия документа и употребляемых в тексте словосочетаний (документы названы стратегией, а в тексте применяется термин «стратегический план»).</li> <li>3. Одинаковое оглавление.</li> <li>4. Сходные миссии и цели развития поселений.</li> <li>5. Отсутствие конкретных мероприятий, сроков и ответственных за их реализацию.</li> <li>6. Терминологические нечеткости.</li> </ol> <p>На сайте поселения и на сайте муниципального района стратегия не размещена.</p>		
Вывод	Разрабатываемые стратегии формальны и не способствуют развитию сельских поселений.	Поселениям не была оказана должная методическая поддержка, стратегии оказались шаблонными, содержащими бессмысленно воспроизводимые общие слова.	Идеология стратегии проявлена слабо

О формальности стратегического планирования развития сельских территориальных систем свидетельствуют многие факты. Ярким примером является Стратегия социально-экономического развития Коленовского сельского поселения Новохоперского муниципального района Воронежской области до 2020 г. (утверждена в 16.12.2015) разработанная, судя по

подстрочным ссылкам, сотрудниками кафедры государственного и муниципального управления Воронежского филиала РАНХиГС в формате научно-исследовательской работы. Данная стратегия вызывает множество вопросов к её содержанию и оформлению (рисунок 4).



Рисунок 4. Проблемные области Стратегии социально-экономического развития Коленовского сельского поселения Новохоперского муниципального района Воронежской области до 2020 г. (утверждена в 16.12.2015) [16]

Среди анализируемых стратегий в исследовании Леонтьевского центра представлены стратегии, которые разрабатывались не по команде «сверху вниз» а по причине внутренней определенной необходимости. Авторы исследования предположили, что такие стратегии должны быть более оригинальными, так как не обладали шаблонностью и типовой конструкцией. Данное предположение авторов исследования подтвердилось. Качество девяти проанализированных стратегий оказалось выше среднего. Однако, не смотря на выявленные положительные тенденции, среди сельских поселений,

разрабатывающих стратегии развития по собственной инициативе, были и те, которые практически дословно копировали стратегии других поселений, заменяя только необходимый цифровой материал.

Таким образом, исследование Леонтьевского центра наглядно продемонстрировало реальную (плачевную) ситуацию в области организации стратегического планирования развития сельских территориальных систем, складывающуюся в регионах России в настоящее время.

Принятый в 2014 г. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ [17] стал отправной точкой в изучаемом в рамках данной статьи вопросе. Благодаря этому «на региональном уровне сформировалась единая система документов стратегического планирования социально-экономического развития в составе концепций, стратегий, прогнозов, государственных программ и планов» [18]. Регионы, являясь субъектами Российской Федерации, реализуя требования установленные законом в период 2014-2020 гг. создали огромное количество нормативных документов в области стратегического планирования, которые в большинстве случаев носили формальный характер. В них отсутствовали крайне необходимые, особенно для сельских территорий, свежие, прорывные идеи и новые подходы к планированию стратегического развития.

Принятие ФЗ № 172-ФЗ и Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [19] активизировало дискуссии о тенденциях развития регионов России, механизмов и набора документов стратегического планирования их развития, в том числе и сельских территорий. К разработке стратегий развития регионов активно привлекаются эксперты, бизнесмены, ученые высших учебных заведений, предлагающие альтернативные проекты документов долгосрочного планирования. Справедливо отмечает в своем исследовании П.И. Бурак [20]: «Подготовка и принятие в 2014 г. федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» инициировали рост научного

интереса к проблеме экономического планирования как на национальном, так и на региональном уровне. Однако большая часть опубликованных работ и исследований, в том числе масштабных и качественных, касается разработки долгосрочных стратегических ориентировочных документов, таких как концепции и стратегии, которые либеральная экономическая мысль считает вполне приемлемыми и полезными в условиях рыночной экономики как инструмент, обеспечивающий связь общегосударственных задач с практикой повседневной хозяйственной деятельности». Несмотря на предпринимаемые попытки, пока успеха в данном процессе достичь, к сожалению, не удалось. Между участниками нет согласованности действий, у многих не достаточно знаний в организации процесса стратегического планирования, отсутствует понимание организации вовлеченности местных сообществ в данный процесс. Зачастую складывается впечатление, что органы местного управления муниципальных образований вообще не видят целесообразности заниматься планированием развития своих территорий, хотя главными инициаторами этого должны выступать именно они совместно с местным населением. Все это свидетельствует об острой необходимости пересмотра подходов к организации стратегического планирования в аспекте государственного и муниципального управления.

Необходимо отметить, что нормы Федерального закона № 172-ФЗ распространяются на все муниципальные образования, независимо от их типа. Однако ст. 39 данного закона закрепляет право самостоятельно принимать решения в области разработки стратегий и мероприятий по их реализации только органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов. Сельских поселений в указанной статье нет.

По мнению специалистов юридических служб муниципальных образований, сельские поселения должны заниматься стратегическим планированием устойчивого развития. Однако представители федеральных органов, ответственные за разработку Закона № 172-ФЗ считают, что данные

поселения не имеют права заниматься стратегическим планированием. Вполне справедливо возникает вопрос о том, почему в принятии решения не участвуют местные органы управления и местные сообщества. Для данных территорий крайне важно участие местных сообществ в данном процессе. Планы должны основываться на локальных целях развития конкретной сельской территориальной системы. При этом важно владеть данными (проводить опросы) о стремлении местного населения к устойчивому развитию, его целях в данном процессе. Необходимо сопоставлять данные цели с целями устойчивого развития сельской территории, определенными на муниципальном и федеральном уровнях.

Взаимодействуя с местным сообществом в области рассмотрения и утверждения стратегических планов развития сельской территориальной системы, важно совместно определять приоритетные направления развития. Должна обеспечиваться согласованная основа, позволяющая разрабатывать политику в области устойчивого развития и утверждать результаты ее выполнения на разных уровнях.

Рассматривая целесообразность внедрения стратегического планирования устойчивого развития сельских территориальных систем важно всесторонне подходить к решению данного вопроса. Во всех без исключения сельских поселениях организация данного процесса на наш взгляд нецелесообразна, что обусловлено рядом причин (рисунок 6).



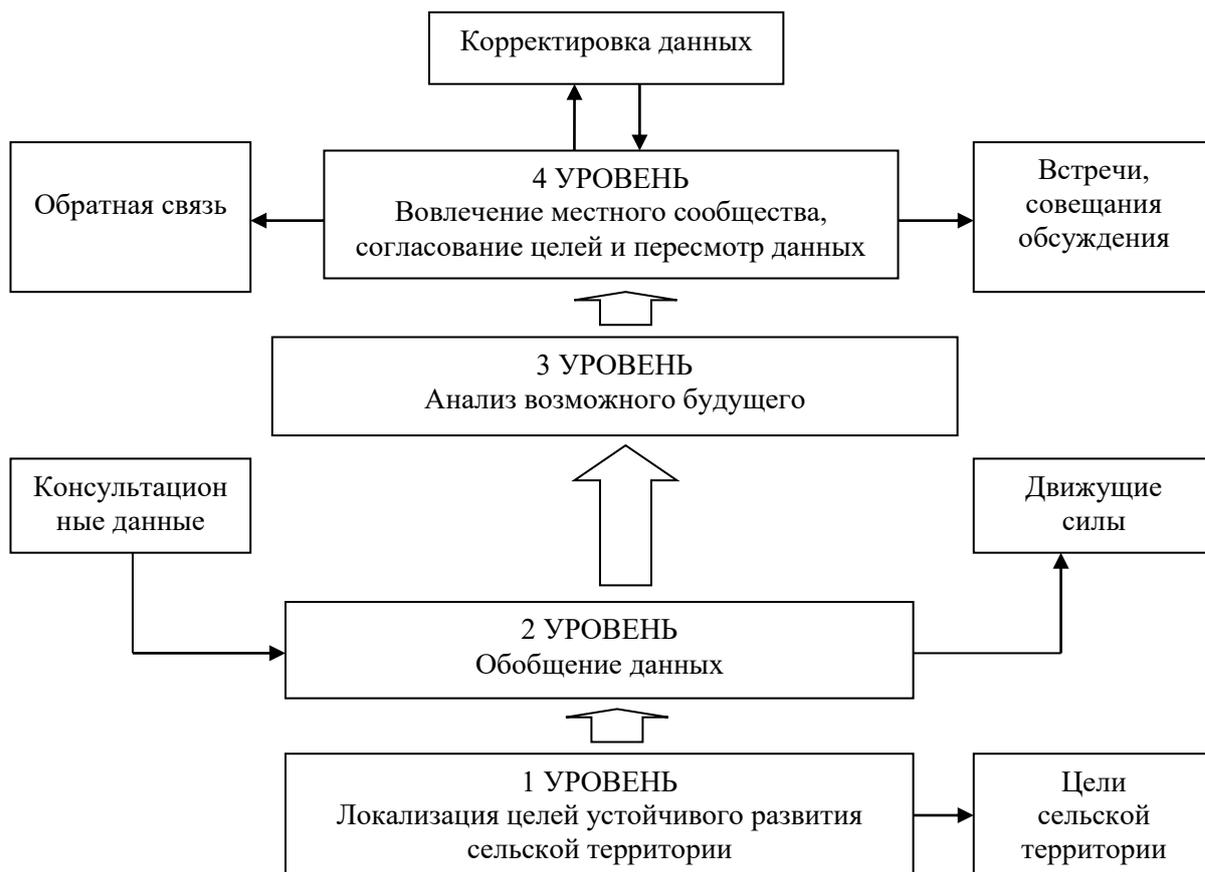


Рисунок 7. Схема процесса стратегического планирования устойчивого развития сельской территориальной системы [23]

В процессе планирования на уровне сельских территориальных систем необходимо использовать принцип совместных исследований, привлекая местное сообщество активно участвовать в исследованиях, направленных на содействие изменениям данной системы. Совместная разработка местных стратегических планов с использованием целей устойчивого развития обеспечит согласованность между местными сообществами в различных пространственных масштабах (местном, национальном, глобальном). Для сохранения местной специфики и концентрации на реальных местных проблемах конкретной сельской территориальной системы цели устойчивого развития должны быть локализованы. С. Эль-Масса и М. Мохиелдин [24] выявили, что, когда цели устойчивого развития локализованы, управление более надежно и обеспечивает наиболее реалистичный способ достижения

данных целей, так как локализация включает в себя преимущества централизации (национальных стратегий) и децентрализации (местных стратегий). Исследователи пришли к выводу, что локализация распределяет ответственность за достижение целей устойчивого развития между всеми уровнями общества, обеспечивая более значимый результат. Локализация целей устойчивого развития включает в себя определение актуальных на местном уровне амбиций в области устойчивого развития с использованием методов широкого участия [25] и согласование потребностей местных субъектов с национальными и глобальными приоритетами [26].

### ВЫВОДЫ

Стратегическое планирование развития сельских территориальных систем сегодня требует совершенно иного подхода, чем существует в настоящее время. Это обусловлено тем, что такие системы гораздо менее гомогенизированы и охватывают большее разнообразие при меньшей численности населения по сравнению с городскими системами. Использование локализованных целей устойчивого развития сельских территориальных систем позволяет проявить это разнообразие, в то же время оставаясь согласованным с общей повесткой дня в области устойчивого развития.

Привлечение местных сообществ к совместной работе по определению локальных целей развития территорий, на которых они проживают, и предоставление им возможности взять на себя ответственность за свои территории имеет двойной результат:

1. Оказывает содействие в достижении устойчивости развития на местном уровне и в более широких масштабах.

2. Широкое применение подхода на основе использования целей устойчивого развития приведет к последовательному и, следовательно, сопоставимому планированию и результатам в масштабе сельских территорий. Предоставление местным сообществам возможности отстаивать

свой собственный прогресс само по себе является достижением целей устойчивого развития.

Развитие сельской территориальной системы, осуществляемое с привлечением местного сообщества, приводит к повышению эффективности стратегического планирования, так как данные сообщества чувствуют себя вовлеченными в процесс развития своих территорий и способными создавать долгосрочные изменения в тесном взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Применение при разработке планов устойчивого развития сельских территориальных систем подхода «снизу вверх» позволит вывести данный процесс на совершенно иной, качественный уровень. Ведь там, где местным сообществам оказывается поддержка в руководстве процессом, с самого начала возникает чувство коллективной ответственности за план и его результаты. Это побуждает людей брать на себя ответственность за выполнение работы, что способствует более высокому уровню участия и снижает необходимость внешнего вмешательства.

#### **Список источников**

1. Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития: экспертный доклад / Я. И. Кузьминов. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 112 с.
2. Frank K.I. The rural planning perspective at an opportune time / K. I. Frank, S. A. Reiss // Journal of Planning Literature. -2014. – 29 (4). – Pp. 386-402. – <https://doi.org/10.1177/0885412214542050>.
3. Brody S.D. Mandating citizen participation in plan making: six strategic planning choices / S. D. Brody, D. R. Godschalk, R. J. Burby // Journal of the American Planning Association. – 2003. – 69 (3). – Pp. 245-264. – <https://doi.org/10.1080/01944360308978018>.

4. Burby R. J. Making plans that matter: citizen involvement and government action / R. J Burby // Journal of the American Planning Association. – 2003. – 69 (1). – Pp. 33-49. – <https://doi.org/10.1080/01944360308976292>.
5. Bagheri A. Planning for sustainable development: a paradigm shift towards a process-based approach / A. Bagheri, P. Hjorth // Sustainable Development. – 2007. – 15 (2). – Pp. 83-96. – <https://doi.org/10.1002/sd.310>.
6. Mistry J. Community owned solutions: identifying local best practices for social-ecological sustainability / J. Mistry, A. Berardi, C. Tschirhart, E. Bignante, L. Haynes, R. Benjamin, G. Albert, R. Xavier, B. Robertson, O. Davis, D. Jafferally, G. de Ville // Ecology and Society. – 2016. – 21 (2): 42. – <https://doi.org/10.5751/ES-08496-210242>.
7. Hallström L. K. Citizen engagement in sustainability planning: patterns and barriers from Hinton and Wood Buffalo, Alberta, Canada / L. K. Hallström, G. Hvenegaard, N. J. Dipa // Journal of Rural and Community Development. – 2019. – 14 (2). – Pp. 42-65. – <https://doi.org/10.7939/r3-7tt0-sy41>.
8. Moallemi E. A. Evaluating participatory modeling methods for co-creating pathways to sustainability / E. A. Moallemi, F. J. de Haan, M. Hadjikakou, S. Khatami, S. Malekpour, A. Smajgl, M. S. Smith, A. Voinov, R. Bandari, P. Lamichhane, K. K. Miller, E. Nicholson, W. Novalia, E. G. Ritchie, A. M. Rojas, M. A. Shaikh, K. Szetey, B. A. Bryan // Earth's Future. – 2021. – 9 (3). – <https://doi.org/10.1029/2020EF001843>.
9. Manzo L. C. Finding common ground: the importance of place attachment to community participation and planning / L. C. Manzo, D. D. Perkins // Journal of Planning Literature. – 2006. – 20 (4). – Pp. 335-350. <https://doi.org/10.1177/0885412205286160>.
10. Morrison T. H. Pursuing rural sustainability at the regional level: key lessons from the literature on institutions, integration, and the environment / T. H. Morrison // Journal of Planning Literature. – 2006. – 21 (2). – Pp. 143-152. – <https://doi.org/10.1177/0885412206292261>.

11. Hibbard M. Notes for a substantive theory of rural planning: evidence from the US experience / M. Hibbard, K. I. Frank // *Planning Theory and Practice*. – 2019. – 20 (3). – Pp. 339-357. – <https://doi.org/10.1080/14649357.2019.1627572>.
12. McLean B. L. Barriers to implementing sustainability locally: a case study of policy immobilities / B. L. McLean, T. Borén // *Local Environment*. – 2015. – 20 (12). – Pp.1489-1506. <https://doi.org/10.1080/13549839.2014.909798>.
13. Čiegis R. Participatory aspects of strategic sustainable development planning in local communities: experience of Lithuania / R. Čiegis, D. Gineitienė // *Technological and Economic Development of Economy*. – 2008. – 14 (2). – Pp. 107-117. – <https://doi.org/10.3846/1392-8619.2008.14.107-117>.
14. Стратегии малых городов: территория творчества / Под ред. Б.С. Жихаревича. – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2017. – 68 с.
15. Жихаревич Б.С. Стратегическое планирование на уровне поселений: Факты и мнения / Б. С. Жихаревич, Т. К. Прибышин // *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2018. – № 1. – С. 47-67. – ISSN: 1999-5431.
16. Жихаревич Б.С. Стратегическое планирование в сельских поселениях России / Б.С. Жихаревич, Н.А. Лебедева // *Региональные исследования*. – 2019. – № 2. – С. 36-47. – DOI: 10.5922/1994-5280-2019-2-4.
17. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. – Справочно-правовая система «Консультант плюс». – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 06.05.2022).
18. Burak P. I. Improving the Tools for Strategic Economic Planning at the Regional Level: Main Directions of the Search for New Solutions / P. I. Burak, V. G. Rostanets, A. I. Kabalinsky, I. S. Androshina, E. V. Shurinova // *Journal of Environmental Treatment Techniques*. – 2020. – 8 (4). – Pp. 1480-1485.
19. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №

207-р). – Справочно-правовая система «Консультант плюс». – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.03.2022).

20. Бурак П. И. Научно-методическое обеспечение имплементации Федерального закона о стратегическом планировании в РФ на региональном уровне / П. И. Бурак // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – №11. – С. 107-114.

21. Hallström L. K. Rural sustainability plans in Canada: An analysis of structure, content and influence / L. K. Hallström, G. T. Hvenegaard, J. L. Stonechild, N. J. Dipa // Journal of Rural Studies. – 2017. – 56. – Pp. 132-142. – <https://doi.org/10.7939/r3-hrpm-fj05>.

22. Bagheri A. Planning for sustainable development: a paradigm shift towards a process-based approach / A. Bagheri, P. Hjorth // Sustainable Development. – 2007. – 15(2). – Pp. 83-96. – <https://doi.org/10.1002/sd.310>.

23. Szetey K. Participatory planning for local sustainability guided by the Sustainable Development Goals / K. Szetey, E. A. Moallemi, E. Ashton, M. Butcher, B. Sprunt, B. A. Bryan // Ecology and Society. – 2021. – 26(3). –16. – <https://doi.org/10.5751/ES-12566-260316>.

24. ElMassah S. Digital transformation and localizing the Sustainable Development Goals (SDGs) / S. ElMassah, M. Mohieldin // Ecological Economics. – 2020. – 169:106490. – <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.106490>.

25. Szetey, K., E. Ashton, and S. Bradshaw. 2020. The Forrest and District Plan: Towards 2030. Forrest and District Community Group, Forrest, Australia. [online] URL: <https://www.localsdgs.org/recently-published/forrest-amp-district-plan-gtgt-towards-2030-36yc3>.

26. Moallemi E. A. Achieving the Sustainable Development Goals requires transdisciplinary innovation at the local scale / E. A. Moallemi, S. Malekpour, M. Hadjidakou, R. Raven, K. Szetey, D. Ningrum, A. Dhiaylhaq, B. A. Bryan // One Earth. – 2020. – 3 (3). – Pp. 300-313. – <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.08.006>.

**References**

1. Russia in a New Era: Choice of Priorities and Goals of National Development: Expert Report / Y. I. Kuzminov. – Moscow: Higher School of Economics Publishing House, 2020. - 112 с.
2. Frank K. I. The rural planning perspective at an opportune time / K. I. Frank, S. A. Reiss // Journal of Planning Literature. – 2014. – 29 (4). – Pp. 386-402. – <https://doi.org/10.1177/0885412214542050>.
3. Brody S. D. Mandating citizen participation in plan making: six strategic planning choices / S. D. Brody, D. R. Godschalk, R. J. Burby // Journal of the American Planning Association. – 2003. – 69 (3). – Pp. 245-264. – <https://doi.org/10.1080/01944360308978018>.
4. Burby R. J. Making plans that matter: citizen involvement and government action / R. J Burby // Journal of the American Planning Association. – 2003. – 69 (1). – Pp. 33-49. – <https://doi.org/10.1080/01944360308976292>.
5. Bagheri A. Planning for sustainable development: a paradigm shift towards a process-based approach / A. Bagheri, P. Hjorth // Sustainable Development. – 2007. – 15 (2). – Pp. 83-96. – <https://doi.org/10.1002/sd.310>.
6. Mistry J. Community owned solutions: identifying local best practices for social-ecological sustainability / J. Mistry, A. Berardi, C. Tschirhart, E. Bignante, L. Haynes, R. Benjamin, G. Albert, R. Xavier, B. Robertson, O. Davis, D. Jafferally, G. de Ville // Ecology and Society. – 2016. – 21 (2): 42. – <https://doi.org/10.5751/ES-08496-210242>.
7. Hallström L. K. Citizen engagement in sustainability planning: patterns and barriers from Hinton and Wood Buffalo, Alberta, Canada / L. K. Hallström, G. Hvenegaard, N. J. Dipa // Journal of Rural and Community Development. – 2019. – 14 (2). – Pp. 42-65. – <https://doi.org/10.7939/r3-7tt0-sy41>.
8. Moallemi E. A. Evaluating participatory modeling methods for co-creating pathways to sustainability / E. A. Moallemi, F. J. de Haan, M. Hadjidakou, S. Khatami, S. Malekpour, A. Smajgl, M. S. Smith, A. Voinov, R. Bandari,

P. Lamichhane, K. K. Miller, E. Nicholson, W. Novalia, E. G. Ritchie, A. M. Rojas, M. A. Shaikh, K. Szetey, B. A. Bryan // *Earth's Future*. – 2021. – 9 (3). – <https://doi.org/10.1029/2020EF001843>.

9. Manzo L. C. Finding common ground: the importance of place attachment to community participation and planning / L. C. Manzo, D. D. Perkins // *Journal of Planning Literature*. – 2006. – 20 (4). – Pp. 335-350. <https://doi.org/10.1177/0885412205286160>.

10. Morrison T. H. Pursuing rural sustainability at the regional level: key lessons from the literature on institutions, integration, and the environment / T. H. Morrison // *Journal of Planning Literature*. – 2006. – 21 (2). – Pp. 143-152. – <https://doi.org/10.1177/0885412206292261>.

11. Hibbard M. Notes for a substantive theory of rural planning: evidence from the US experience / M. Hibbard, K. I. Frank // *Planning Theory and Practice*. – 2019. – 20 (3). – Pp. 339-357. – <https://doi.org/10.1080/14649357.2019.1627572>.

12. McLean B. L. Barriers to implementing sustainability locally: a case study of policy immobilities / B. L. McLean, T. Borén // *Local Environment*. – 2015. – 20 (12). – Pp.1489-1506. <https://doi.org/10.1080/13549839.2014.909798>.

13. Čiegis R. Participatory aspects of strategic sustainable development planning in local communities: experience of Lithuania / R. Čiegis, D. Gineitienė // *Technological and Economic Development of Economy*. – 2008. – 14 (2). – Pp. 107-117. – <https://doi.org/10.3846/1392-8619.2008.14.107-117>.

14. *Strategies of small towns: the territory of creativity* / Ed. by B.S. Zhikharevich. – St. Petersburg: ICSEER Leontief Centre, 2017. – 68 с.

15. Zhikharevich B.S. Strategic planning at the level of settlements: Facts and opinions / B. S. Zhikharevich, T. K. Pribyshyn // *Problems of State and Municipal Administration*. – 2018. – № 1. – С. 47-67. – ISSN: 1999-5431.

16. Zhikharevich B.S. Strategic planning in rural settlements of Russia / B.S. Zhikharevich, N.A. Lebedeva // *Regional Studies*. – 2019. – № 2. – С. 36-47. – DOI: 10.5922/1994-5280-2019-2-4.

17. On Strategic Planning in the Russian Federation: Federal Law No. 172-FZ of June 28, 2014. – Reference and legal system «Consultant plus». – Text: electronic. – URL: <http://www.consultant.ru>. (date of reference: 06.05.2022).
18. Burak P. I. Improving the Tools for Strategic Economic Planning at the Regional Level: Main Directions of the Search for New Solutions / P. I. Burak, V. G. Rostanets, A. I. Kabalinsky, I. S. Androshina, E. V. Shurinova // Journal of Environmental Treatment Techniques. – 2020. – 8 (4). – Pp. 1480-1485.
19. Strategy for the Spatial Development of the Russian Federation for the period up to 2025 (approved by the Russian Government Decree of February 13, 2019 № 207-r). – Reference and legal system «Consultant plus». – Text: electronic. – URL: <http://www.consultant.ru>. (date of reference: 12.03.2022).
20. Burak P. I. Scientific and methodological support for the implementation of the Federal Law on Strategic Planning in the Russian Federation at the regional level / P. I. Burak // Regional problems of economic transformation. – 2014. – №11. – С. 107-114.
21. Hallström L. K. Rural sustainability plans in Canada: An analysis of structure, content and influence / L. K. Hallström, G. T. Hvenegaard, J. L. Stonechild, N. J. Dipa // Journal of Rural Studies. – 2017. – 56. – Pp. 132-142. – <https://doi.org/10.7939/r3-hrpm-fj05>.
22. Bagheri A. Planning for sustainable development: a paradigm shift towards a process-based approach / A. Bagheri, P. Hjorth // Sustainable Development. – 2007. – 15(2). – Pp. 83-96. – <https://doi.org/10.1002/sd.310>.
23. Szetey K. Participatory planning for local sustainability guided by the Sustainable Development Goals / K. Szetey, E. A. Moallemi, E. Ashton, M. Butcher, B. Sprunt, B. A. Bryan // Ecology and Society. – 2021. – 26(3). –16. – <https://doi.org/10.5751/ES-12566-260316>.
24. ElMassah S. Digital transformation and localizing the Sustainable Development Goals (SDGs) / S. ElMassah, M. Mohieldin // Ecological Economics. – 2020. – 169:106490. – <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.106490>.

25. Szetey K., E. Ashton, S. Bradshaw. 2020. The Forrest and District Plan: Towards 2030. Forrest and District Community Group, Forrest, Australia. [online] URL: <https://www.localsdgs.org/recently-published/forrest-amp-district-plan-gtgt-towards-2030-36yc3>.

26. Moallemi E. A. Achieving the Sustainable Development Goals requires transdisciplinary innovation at the local scale / E. A. Moallemi, S. Malekpour, M. Hadjikakou, R. Raven, K. Szetey, D. Ningrum, A. Dhiaylhaq, B. A. Bryan // One Earth. – 2020. – 3 (3). – Pp. 300-313. – <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.08.006>.

© Калафатов Э.А., 2024. *Московский экономический журнал*, 2024, № 2.