

Научная статья

Original article

УДК 339.5

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_11_435

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА В
США: СТРУКТУРА И ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ
STATE REGULATION OF ANIMAL HUSBANDRY IN THE USA:
STRUCTURE AND PRINCIPLES OF ORGANIZATION**



Овчинников Олег Григорьевич, д.э.н., главный научный сотрудник Центра экономических исследований, Институт США и Канады им. академика А.Г. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН), Москва, e-mail: olego-2005@yandex.ru

Ovchinnikov Oleg Grigorevich, Doctor of Economics, Chief Research Fellow, The Center for Economic Research, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies Russian Academy of Sciences (ISKRAN), Moscow, e-mail: olego-2005@yandex.ru

Аннотация. Животноводство – вторая наряду с растениеводством аграрная отрасль находится в США в настоящее время на высочайшем уровне развития. Показателем этого является, прежде всего, продолжающаяся многие десятилетия тенденция роста большинства его показателей, а также высокий уровень эффективности производства, которые достигнуты наряду с реализацией в отрасли программ экологической направленности. В результате США являются в целом крупнейшим производителем и поставщиком на экспорт продукции животного происхождения в мире. Одним из основных факторов, позволивших животноводству США

достигнуть такого уровня стала развитая система государственного регулирования аграрного сектора. Её основной частью является раздел поддержки цен и доходов, который формировался отдельно и по отличным от аналогичных программ в растениеводстве принципам. К настоящему времени в процессе эволюции сформировалась вполне отчетливая структура таких программ, вырисовались определенные тенденции и принципы её формирования. Их анализу посвящена настоящая статья.

Abstract. Animal husbandry is the second agricultural industry in the United States, along with crop production, currently at the highest level of development. An indicator of this is, first of all, the growth trend of most of its indicators that has been going on for many decades, as well as the high level of production efficiency that has been achieved along with the implementation of environmental-oriented programs in the industry. As a result, the United States is generally the largest producer and supplier of animal products for export in the world. One of the main factors that allowed the US livestock industry to reach such a level was the developed system of state regulation of the agricultural sector. Its main part is the price and income support section, which was formed separately and according to principles different from similar programs in crop production. By now, in the process of evolution, a quite distinct structure of such programs has been formed, certain trends and principles of its formation have emerged. This article is devoted to their analysis.

Ключевые слова: аграрный сектор США, фермерское хозяйство США, животноводство, государственное регулирование, аграрная политика, программы поддержки цен и доходов

Keywords: US agricultural sector, US farming, animal husbandry, government regulation, agricultural policy, price and income support programs

Введение

Государственное регулирование является одним из важнейших факторов поступательного развития аграрного сектора экономики США. Современный

этап аграрной политики государства начался почти сто лет назад – в период Великой Депрессии 1930-х годов. Так, если до этого периода государство было в большей степени как бы «сторонним наблюдателем» процессов, происходящих в сельском хозяйстве, то закон «О регулировании сельского хозяйства», утвержденный в мае 1933 г. стал водоразделом между относительно пассивным и весьма активным участием государства в делах фермеров. Что было объективно обусловлено выходом фермерского хозяйства на новый уровень развития – становления его как преимущественно товарного производства на фоне значительного роста эффективности. Это, а также сильная зависимость результатов сельхозпроизводства от ряда объективных факторов обуславливало возможность экономических потрясения - вероятность крайней нестабильности этой отрасли. Что, с учетом растущей потребности в стабильном продовольственном обеспечении населения страны вызвало к жизни необходимость вмешательства государства в дела аграрного сектора с целью минимизации негативных последствий действия дестабилизирующих факторов. Таким образом, в 1930-е годы впервые появилась система мер непосредственного (прямого) воздействия государства на процессы, происходящие в фермерском хозяйстве страны.

Весь последующий до настоящего времени период шло постепенное совершенствование инструментов госрегулирования, так, что к настоящему времени аграрная политика государства представляет собой достаточно структурированную систему мер, периодически обновляемую посредством специализированных правовых актов – сельскохозяйственных законов (фермерских биллей). Последний из них, действующий до сих пор, был принят в 2018 г.¹

¹ С основными положениями закона можно ознакомиться в: Овчинников О.Г. Сельскохозяйственный закон 2018 г.: основные положения и тенденции в государственной аграрной политике США // Экономика сельского хозяйства России, №8, 2019. стр. 87-100

Структура закона фактически отражает структуру мер аграрной политики государства, и осуществляется в целом ряде направлений, затрагивающих различные аспекты жизнедеятельности агропродовольственного комплекса страны. В контексте обсуждаемой в настоящей работе темы, - государственного регулирования животноводства, - наиболее сильное влияние оказывают программы поддержания цен и доходов производителей, включая страхования от возможных рисков. А также регулирующие различные аспекты, связанные с обеспечением безопасности: продукции - для здоровья человека, производства - для окружающей среды.

Следует отметить, что сельскохозяйственному производству присущи значительный риск и неопределенность. Производителям приходится сталкиваться с целым рядом факторов, которые по своей природе непредсказуемы, находятся вне их контроля, но могут в значительной степени негативно повлиять на доходы. Так, неблагоприятные погодные условия могут ухудшить, как качество кормовых ресурсов (пастбищ, сенокосов), так и нанести непосредственно ущерб поголовью скота. Значительное снижение вследствие, например, засухи производства фуражных культур, ведет к росту цен на корма. То же может иметь место при росте цен на ресурсы, используемых в производстве фуража. Болезни могут уменьшить количество разрешенной к продаже продукции животноводства. Всё вышеперечисленное, и тому подобное может привести к убыткам фермеров, привести к разорению части из них. Учитывая долгосрочный характер окупаемости вложений в аграрное производство, это чревато уменьшением поставки аграрной продукции и потрясениями продовольственного рынка.

Следовательно, стратегии, направленные на смягчение последствий снижения или уменьшение волатильности доходов/рентабельности, которые принято называть стратегиями управления риском, позволяют противостоять непредсказуемым потрясениям рынка и поддерживать долгосрочную

финансовую стабильность производителей, а потому играют важную роль в сельхозпроизводстве. В то же время, возможности производителей в определенных ситуациях самостоятельно нивелировать негативное воздействие форс-мажорных событий весьма ограничены и не могут компенсировать понесенных убытков. Именно поэтому государство предлагает производителям пакет дополнительных мер защиты, иногда именуемый, по аналогии с защитой высотных цирковых гимнастов, «сеть безопасности» (safety net). Меры в этом направлении предусмотрены в разделах I (Поддержание цены дохода, Commodities) и XI (Страхование, Crop Insurance) последнего сельскохозяйственного закона (2018 г.). Программы, предлагаемые в этих разделах, обеспечивают широкую по охвату систему защиты фермеров, которая может быть адаптирована к уникальным особенностям каждого производства. Решение о том, в каких программах целесообразно принимать участие, и какие их конкретные варианты выбрать, чтобы наилучшим образом справиться с данным риском, зависит от текущих рыночных условий, а также от уникальных характеристик фермы.

Помимо поддержки цен и дохода фермеров, государство осуществляет целый ряд, учитывая особенности животноводческой отрасли, регулятивных программ в сфере экологии (охраны окружающей среды), качества производимой продукции (методы кормления и безопасность мясных продуктов), информационной.

Полный анализ государственного участия в деятельности отрасли выходит за рамки настоящей работы.² Поэтому ниже представлен краткий аналитический обзор структуры основных программ, через которые государство обеспечивает стабильность животноводства и поставку качественной мясомолочной продукции на внутренний рынок.

² Более подробно см. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США. – М: ДеЛи, 1999 г., 667 стр.

Структура программ

Место в аграрной политике государства

Анализ структуры программ в части регулирования животноводства представляется целесообразным начать с оценки того в какой степени отдельные направления аграрной политики «задействованы» в регулировании животноводства. Такой анализ проведен в таблице 1.

Таблица 1. Оценка степени и характера воздействия отдельных направлений аграрной политики государства в США на регулирование животноводства

Раздел/Название*)	Назначение мер	Влияние программ раздела на животноводство
I. Продукция (Commodities)	Программы поддержки цен и доходов производителей основных сельхозкультур (зерновые, масличные и зернобобовые), а также молока	Непосредственное и значительное - в части производства молока; незначительное в отношении остальных видов продукции животноводства
II. Консервация (Conservation)	Мероприятия по рациональному использованию земельных и водных ресурсов	Ограничения и регулирование утилизации отходов животноводства с целью минимизации ущерба окружающей среде
III. Внешняя торговля (Trade)	Поддержка экспорта сельхозпродукции и регулирование импорта	Тарифные ограничения на импорт ряда видов мясомолочной продукции
IV. Питание (Nutrition)	Программы внутренней продовольственной помощи	Влияние опосредованное, умеренное - в части стимулирования рынка сбыта продукции животноводства, преимущественно в части молока
V. Кредит (Credit)	Государственные кредитные программы	Стимулирование инвестиционной активности, практика "последнего убежища", нет выраженных приоритетов в части отраслей животноводства
VI. Сельское развитие (Rural Development)	Меры по развитию сельских сообществ	Незначительное и опосредованное влияние на отрасли животноводства - через стимулирование развития сельской инфраструктуры
VII. Исследования и внедрение (Research and Extension)	Основные положения научной аграрной политики, программы в области аграрных НИОКР	Непрямое, но значительное влияние - через стимулирование научного прогресса посредством финансирования преимущественно фундаментальных исследований
VIII. Лесное хозяйство (Forestry)	Регулирование лесного фонда на федеральных лесных землях	Достаточно существенное влияние - через регулирование использования федеральных лесных земель в качестве пастбищ для скота
IX. Энергия (Energy)	Программы в области энергосбережения и альтернативной энергетики	Непрямое, но заметное влияние - в части финансирования программ утилизации отходов животноводства с целью получения энергии
X. Садоводство (Horticulture)	Регулирование рынка овощей, плодов и ягод	Практически отсутствует
XI. Страхование сельхозкультур (Crop Insurance)	Программы страхования цен и доходы производителей сельхозкультур	Непосредственное и существенное влияние - в части страхования финансовых результатов от чрезвычайных ситуаций
XII. Разное (Miscellaneous)	Прочие положения	Существенное влияние на бизнес отдельных категорий (мелких, начинающих, ветеранов, и пр.) фермеров, в том числе в части маркетинга производимой ими продукции животноводства

*) В скобках приведено дословное английское название разделов закона

Составлено автором по McMinimy M.A., et.al. The 2018 Farm Bill (P.L. 115-334): Summary and Side-by-Side Comparison. Congressional Research Service. CRS Report #45525. URL: <https://crsreports.congress.gov/search/#/?termsToSearch=R45525&orderBy=Relevance>, Accessed August 10, 2024

Приведенная в таблице информация свидетельствует, что наибольшее воздействие на животноводство имеют программы, реализуемые в направлениях «Продукция» (поддержки цен и дохода) и «Страхование».

Систематизация программ

Анализ существующих программ регулирования животноводства целесообразно предварить рассмотрением их систематизации. Это даст возможность, во-первых, понять направленность государственной политики регулирования этой отрасли, во-вторых, выявить его особенности, как в сравнении с мерами аграрной политики в целом, так и регулированием растениеводства, в частности.

Прежде всего отметим, что в соответствии с общепринятой классификацией мер аграрной политики, определённой с.-х. законом 2018 г., такие меры могут быть систематизированы в следующих основных направлениях:

- (1) поддержка цен на сельхозпродукцию и доходов фермеров (Price & Income Support);
- (2) помощь в смягчении последствий стихийных бедствий (Disaster Recovery);
- (3) кредитные программы (Loan);
- (4) страхование (Insurance);
- (5) программы консервации природных ресурсов (Conservation);
- (6) программы помощи отдельным группам фермеров;
- (7) прочие.

Данные направления в принципе взаимосвязаны: например, помощь по ликвидации последствий стихийных бедствий или программы страхования есть по существу поддержка дохода производителей. Однако предложенная детализация важна, т.к. позволяет более точно оценить характер государственного участия в делах фермеров-животноводов. Целью

проведения программ в большей части из перечисленных направлений является управление риском сельскохозяйственного производства.

В таблице 2 приведена структура программ данных направлений в животноводстве в сравнении с аналогичными программами, реализуемыми в растениеводстве. Систематизация в таблице предложена экспертами МСХ США для выделения мер, которые в совокупности получили название «политики управления рисками» (Risk Management Policy). Назначение этих программ состоит в предоставлении фермерам возможности функционировать в рамках «свободы выбора», характерной для рыночной экономики, в то же время, не допуская «проваливания» рентабельности среднего фермерского хозяйства ниже определенного уровня - где начинаются критические для него последствия.

Таблица 2. Структура программ поддержания цен и доходов («управления рисками» - «Risk Management») в аграрном секторе США

Тип программ	Животноводство	Растениеводство
Поддержка цен (Price Protection)	Политика страхования рисков в животноводстве (Livestock Risk Protection Insurance policies)	Компенсация потерь вследствие падения цен (Price Loss Coverage)
		Подтоварный кредит (Marketing assistance loans/loan deficiency payments)
Компенсация физических потерь в случае стихийных бедствий (Yield protection/compensation for physical losses)	Программа возмещения ущерба возникшего вследствие стихийных бедствий (Livestock Indemnity Program)	Страхование уровня урожайности (Yield protection insurance policies)
	Компенсации в случае роста стоимости кормов (Livestock Forage Disaster Program)	Помощь при стихийных бедствиях производителям незастрахованных культур (Noninsured Disaster Assistance Program)
	Чрезвычайная помощь в случае стихийных бедствий (Emergency Assistance for Livestock, HoneyBees, and Farm-Raised Fish, ELAP)	
Страхование дохода (Revenue protection)	Страхование дохода производителей молока (Dairy Revenue Protection insurance policies)	Страхование сельскохозяйственных рисков (Agricultural Risk Coverage)
		Страхование дохода сельхозпроизводителей (Revenue protection insurance policies)
Страхование прибыли (Margin protection)	Поддержание уровня прибыли молочных фермеров (Dairy Margin Coverage)	
	Страхование валовой прибыли (Livestock Gross Margin Insurance policies)	
Прочие виды поддержки (Other protection)		Страхование на основе площади посевов и индексов производства (Area and index based insurance policies)

Составлено по: Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023, p.2

Систематизация, приведенная в таблице 2 позволяет сформулировать некоторые основные принципы поддержки государством сельхозпроизводителей. Состоят они в следующем:

– Программы поддержки цен и доходов аналогичные тем, что реализуются в отношении продукции растениеводства, в производстве продукции животноводства (за исключением молока и шерсти) не проводятся.

Обусловлено это тем, что доля стоимости кормов (как правило, растительного происхождения) в себестоимости продукции животноводства составляет 50-80% в зависимости от вида продукции. Поэтому обеспечение стабильности цен на продукцию растениеводства (в части используемой на корма) есть весомый залог стабильности в производстве животноводческой продукции.

– Производство молока активно поддерживается государством.

В настоящее время эта поддержка осуществляется посредством нескольких инструментов, в частности программу «Поддержания уровня прибыли молочных фермеров» (Dairy Margin Coverage, DMC). При этом при определении цен молока используется цена наиболее распространенного вида молока (предназначенного для последующей промышленной переработки в молочные продукты) не ниже заранее определенной, а дифференциация цен в разных районах страны проводится с использованием механизма известного как «Федеральные рынки молока» (Federal Marketing Orders). Достаточно сильная поддержка молочного скотоводства обусловлена особым характером, во-первых, молока - как диетически ценного, но скоропортящегося продукта, во-вторых, в целом отрасли – как весьма капиталоемкой и со значительным сроком окупаемости капиталовложений. При этом любое сильное ухудшение конъюнктуры рынка может вызвать непропорционально значительную деградацию отрасли.

Добавим, что второй, наряду с молочным скотоводством, подотраслью животноводства, где существуют программы поддержки цен на продукцию и доходов производителей является овцеводство (производство шерсти). Это обстоятельство объясняется тем, что овцеводство страны находится в перманентном долговременном кризисе.

– Акцент в государственной поддержке всей без исключения продукции животноводства сделан на страховании от негативных последствий форс-мажорных событий.

Последними могут быть стихийные бедствия (ураганы и засуха, нередко случающиеся в регионах производства активного животноводства), массовых эпизоотий, которые участились с укрупнением размеров хозяйств и, соответственно, концентрации содержания животных.

Ещё одним подходом в систематизации может быть специальный характер программ – их отраслевая направленность. В этом контексте все проводимые в рамках аграрной политики программы могут быть классифицированы следующим образом:³

(1) «Специализированные» - проводимые в отношении исключительно предприятий животноводства. Примером может служить вышеупомянутая программа поддержки цен и доходов в молочном скотоводстве.

(2) «Смешанные» - когда продукция животноводства является одной из поименованных в программе видов продукции.

(3) «Опосредованные» - когда программы проводятся в отношении, либо продукции используемой в животноводстве (например, корма), либо объектов инфраструктуры, могущих, в том числе быть использованы в животноводстве.

Последний из рассматриваемых подходов в классификации является важным в отношении программ в животноводстве, и состоит в условном

³ Названия направлений предложены автором

разделении программ на «постоянные» и «временные». Первые оговариваются, как правило, в периодических с.-х. законах со сроком действия преимущественно до принятия следующего закона, и часто пролонгируются далее, под теми же, либо другими названиями, но схожими механизмами.

Например, действующий сельскохозяйственный закон от 2018 г., основной законодательный акт, регулирующий меры поддержки в фермерском хозяйстве, предусматривает оказание помощи животноводам в случае стихийных бедствий в рамках трех программ, в том числе:

- возмещения ущерба животноводству (Livestock Indemnity Program);
- компенсации ущерба кормовой базе (Livestock Forage Program);
- чрезвычайной помощи животноводам, пчеловодам, и рыборазводным хозяйствам (Emergency Assistance for Livestock, Honeybees, and Farm-Raised Fish)

В то же время, с 2018 года по настоящее время был начат целый ряд других программ для устранения негативных последствий имевших место событий чрезвычайного характера. Такие программы назовем «временными», и по определению они вводятся, как правило, в ответ на такие события, как, например, стихийные бедствия, и связаны с необходимостью компенсировать потери производителей, превосходящие возможности, предусмотренные «постоянными» программами, бюджет которых оговаривается, как правило, заранее, а решение об участии в них фермеры принимают в конце предыдущего года. Показательным примером «временных» программ стал ряд программ, принятых для компенсации потерь фермеров вследствие чрезвычайных условий, вызванных пандемией КОВИД-19 в 2020 г.

Руководствуясь принятыми выше подходами в классификации, проведем оценку роли, места и состава государственных программ регулирования животноводства. Сразу оговорим, что количественные оценки числа

программ, приведенные ниже могут не исчерпывать всех их – т.к. существуют прочие небольшие (по объему), а также пилотные не включенные в анализ программы. Это, тем не менее, не отражается существенно на полноте данного исследования.

Характеристика программ отдельных направлений

Приведем краткую характеристику отдельных программ в группах, в соответствии с классификацией, предложенной экспертами МСХ США, включающей четыре группы программ, в том числе: (1) поддержки дохода (Income Support); (2) ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (Disaster Recovery); (3) кредитные (Loan); (4) страхования (Insurance). Не попавшие под указанные категории программы сведены в группу «Прочие», где представлен широкий перечень наименований программ в таких направлениях, как, например, консервация природных ресурсов (Conservation). Все они оказывают важное, иногда весьма, однако лишь производное (вспомогательное) влияние, если говорить о поддержке функционирования животноводческих предприятий (ферм).

Программы поддержки дохода фермеров

В отличие от растениеводства, где государство осуществляет достаточно сильную поддержку цен и дохода производителей, в животноводстве круг таких программ гораздо уже. Тем не менее, они есть, однако перечень видов продукции, производство которой поддерживается государством, весьма ограничен. Из наиболее значительных (массово производимых) следует отметить прежде всего молоко.

Поддержание уровня прибыли молочных фермеров

Программа «**Поддержания уровня прибыли молочных фермеров**» (Dairy Margin Coverage, DMC) является одной из основных среди программ поддержки цен на молоко и доходов молочных фермеров. Она обеспечивает молочным предприятиям защиту от рисков, когда маржа падает ниже выбранного уровня покрытия. Программа DMC была утверждена в с.-х.

законе 2018 г., заменив собой Программу защиты прибыли молочных фермеров (Margin Protection Program for Dairy, MPP-Dairy), принятую в соответствии с с.-х. законом 2014 г. DMC - добровольная программа, которая осуществляет финансовую поддержку производителей молочной продукции, когда разница между ценой на молоко и себестоимостью кормов (рассчитанной по специальной формуле) падает ниже определенного значения, выбранного каждым конкретным участником программы. О суммах, выплачиваемым в рамках DMC можно судить по тому, что в 2021 году выплаты по ней молочным фермерам составили 1,188 миллиарда долларов, что было примерно в пять раз больше, чем в 2020 году, из-за более высокой стоимости кормов (соответственно, затрат на них), а также расширения участия фермеров в программе.

Механизм расчета выплат по программе состоит в следующем. Основу составляет величина *«фактическая наценка на произведенное молоко»* (The Actual Dairy Production Margin, ADPM), которая рассчитывается как разница между средними по стране ценами на молоко и ценами корма, с использованием специальной формулы, определенной в законе. Средняя по стране стоимость корма рассчитывается для корма, состоящего из кукурузы, соевого шрота и сена из люцерны по следующей формуле: $1.0728 \times \text{цена кукурузы (долл./буш)} + 0.00735 \times \text{soybean meal price (долл./м.т.)} + 0.0137 \times \text{alfalfa price (долл./м.т.)}$. Далее каждый фермер выбирает *«пороговый уровень покрытия»* (coverage level threshold, CLT) – размер ADPM в долларах, выбранный фермером для осуществления платежей в рамках программы. Например, если фермер выбирал CLT в размере 6,00 долл./хвт молока, средняя цена кормов по вышеприведенной формуле составила 12 долл./хвт молока, а средняя на рынке цена молока 17 долл./хвт молока, следовательно, ADPM составит 5 долл./хвт, и фермер получит компенсационные выплаты, равные объему поставленного на рынок молока, умноженного на 1 долл./хвт. *«Пороговый уровень покрытия»* выбирается фермером ежегодно по

определенной фиксированной шкале, предполагающей два варианта – в зависимости от размера предприятия.⁴

Программа DMC является платной – предполагающей небольшую оплату в зависимости от степени защиты прибыли. Вариант программы с минимальным платежом, т.н. «катастрофическое покрытие» (Catastrophic Coverage) предусматривающее защиту прибыли на уровне 4,00 долл./хвт молока предполагает за участие в программе лишь «административную плату» в размере 100 долл.

О степени участи молочных фермеров в программе DMC можно судить по данным таблицы 3.

Таблица 3. Статистика участия фермеров в программе «Поддержание уровня прибыли молочных фермеров», 2019-2022 годы

Год	Статистика участия: число ферм			Статистика участия: объем производства					Платежи по программе	
	Всего с лицензией	В т.ч. участников	Доля	Всего в стране	В т.ч. участников	Доля	На ферму в стране	На ферму участников	Всего	В среднем на ферму
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			%	1000 тонн	1000 тонн	%	тонн/ферма	тонн/ферма	млн долл	долл
2019	34 207	23 377	68	99 085	80 889	82	2 897	3 460	452	19 335
2020	31 652	13 499	43	101 292	54 896	54	3 200	4 067	234	17 335
2021	29 842	19 071	64	102 647	73 703	72	3 440	3 865	1188	62 294
2022	27 932	17 966	64	102 723	72 761	71	3 678	4 050	84	4 675

Составлено по: Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023, p.17

Интересным может считаться резкое снижение как охвата, так и, соответственно, выплат по программе в 2020 г. Дело в том, что в период регистрации участников программы (до января 2020 г.) на этот год ничего не предвещало коллапса вследствие пандемии КОВИД-19, и прогнозы указывали на высокую рентабельность производства молока в 2020 г.

⁴ Более подробно, см.: Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023, p.16

Поэтому активность фермеров к участию в программе в 2020 году была низкой - зарегистрированные предприятия составили всего 43 процента от лицензированного молочного стада. Однако из-за проблем с цепочкой поставок во время пандемии в мае того же года маржа (после вычета стоимости кормов) упала до минимума в 5,16 долл./хвт (45,36 кг) молока, что отчетливо видно по данным представленным на диаграмме 1. Что и вызвало необходимость принятия целого пакета программ экстренной помощи фермерам. Хотя в конце 2021 года и в 2022 году наблюдалась тенденция к росту цен на молоко, цены на корма также выросли за тот же период.

Кроме того, по данным таблицы 3 нетрудно заметить ещё одну деталь – более высокую степень участия в программе крупных хозяйств в сравнении с меньшими. Это видно из сравнения данных в столбцах 8 и 9 таблицы, где видно, что объемы производства молока на фермах участников в среднем на 10-30% (в зависимости от года) больше, чем в среднем по стране.

На рисунке 1 показана ежемесячная стоимость кормов в стране в течение действия программы ДМС, а также вклад отдельных компонентов в общую стоимость кормов. Кукуруза составляет основную часть стоимости кормов в стране, в то время как оставшаяся доля приходится на соевый шрот и люцерну, в зависимости от месяца.

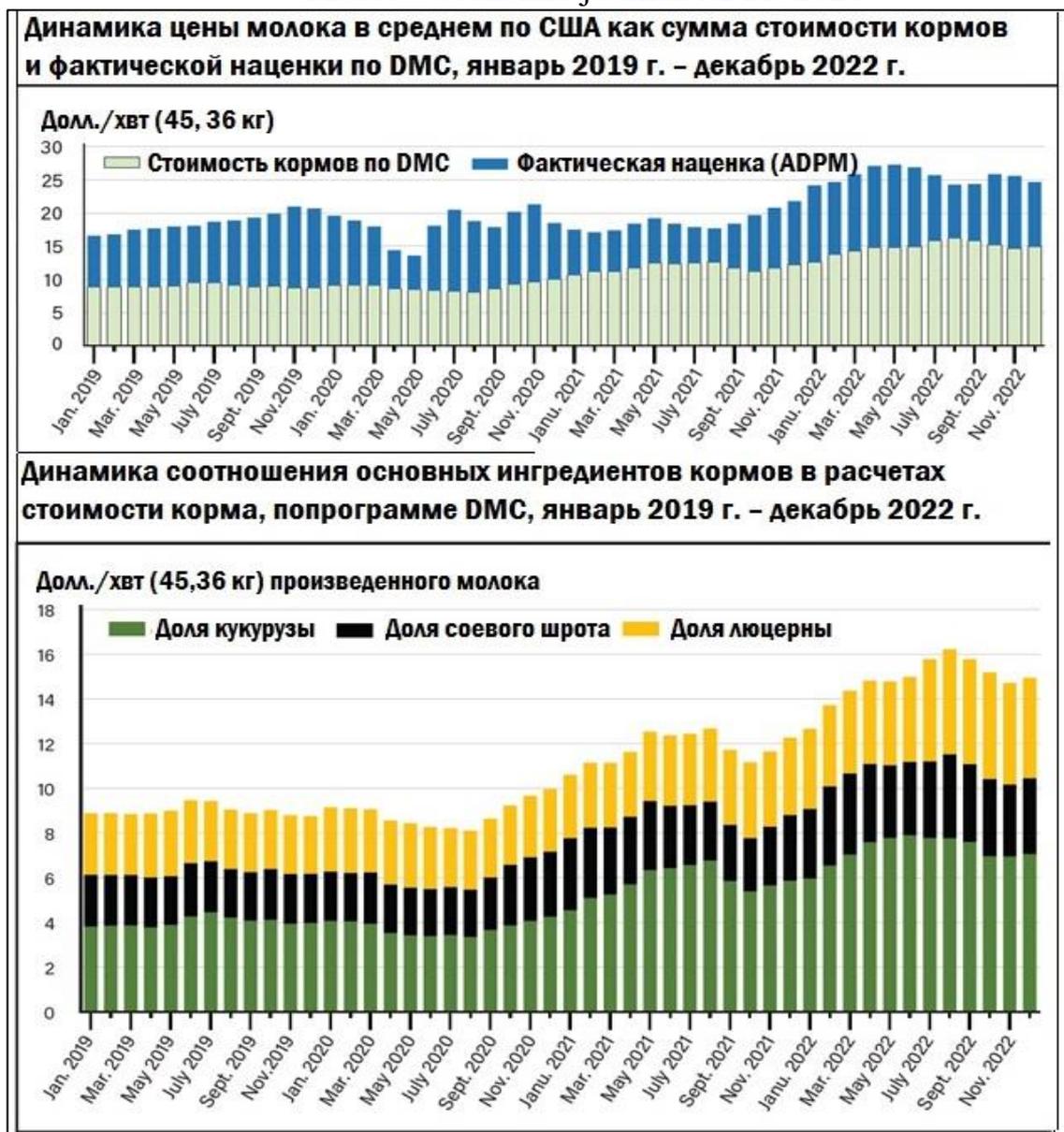


Рисунок 1. Динамика структуры цен молока и структуры кормов по программе «Поддержания уровня прибыли молочных фермеров» (DMC), 2019-2022 гг.

Составлено по: Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023, pp.18-19

В 2021 году доля участников DMC увеличилась до 64%. Из-за относительно высоких цен на корма средний платеж за участие в операции в 2021 году составил около 62 000 долларов, что более чем в 3,5 раза превышает средний показатель 2020 года. Выплаты DMC за 2021 год

составили 1,188 миллиарда долларов, по сравнению с 452 миллионами долларов в 2019 году и 234 миллионами долларов в 2020 году. Количество заявок на участие в программе DMC в 2022 году было таким же, как и в 2021 году, однако более высокая маржа в 2022 году привела к снижению общего объема выплат до 84 миллионов долларов. Участвующие предприятия с установленной производственной историей менее 5 миллионов фунтов стерлингов имели право на получение дополнительных ретроактивных выплат за 2021 и 2022 годы в рамках SDMC. Также были произведены ретроактивные выплаты в связи с изменением формулы расчета стоимости кормов на 2020, 2021 и 2022 годы.⁵

Программы ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций

В отличие от вышеупомянутых программ, в связи с чрезвычайной ситуацией и в зависимости от складывающейся в отрасли обстановки, могут вводиться временные программы помощи производителям. Либо, как вариант, посредством принятия отдельных законов, производиться дополнительные выплаты пострадавшим в результате стихийных бедствий фермерам. Одной из причин, почему для этого не используются многие из уже существующих программ поддержки дохода фермеров, является порядок участия в них, когда фермеры должны подавать заявки для этого заблаговременно. В то же время, условия участия оговариваются в заявках, а выплаты определяются формулами, в том числе, определенными в них ограничениями.

В качестве иллюстрации сказанному можно привести пример 2020 -2022 годов. В течение 2020-21 годов на территории США имел место целый ряд чрезвычайных ситуаций. Первое, что можно отметить, это, конечно пандемия КОВИД-19, и вызванный ею шок в ряде отраслей экономики, в том числе

⁵ Более подробно о принципах и механизмах программы DMC можно ознакомиться по: Dairy Margin Coverage Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: https://www.fsa.usda.gov/news-room/fact-sheets/FSA_DMC_030524.pdf, ...

аграрной. Кроме того, за этот период имели место 42 стихийных бедствия, каждое из которых нанесло ущерб народному хозяйству страны на сумму, по некоторым оценкам, не менее 1 млрд долл.⁶ В частности, это были ураганы Ида и Лаура, от которых пострадали штаты со стороны атлантического побережья и юга страны, сильнейшая засуха, сопровождавшаяся лесными пожарами в штатах Запада и Среднего запада США, прочие. Вследствие этого возникли значительные проблемы с кормами, особенно для крупного рогатого скота, в результате чего пострадало немало сельхозпроизводителей, вынужденных, в частности, сокращать поголовье КРС для минимизации убытков. Эта ситуация стала поводом принятия целого ряда специальных программ.

Ниже приведен анализ программ МСХ США, предназначенных для помощи фермерам, пострадавшим в результате стихийных бедствий.⁷ При этом ряд программ предусмотрен в с.-х. законе 2018 г. и являются «постоянными» (на период действия закона), другие являются «временными» и введены в чрезвычайном порядке для ликвидации последствий аномальных стихийных бедствий в 2020 и последующих годах.

1. «Постоянные» - предусмотренные с.-х. законом 2018 г.

1.1. Компенсация потерь в случае чрезвычайных ситуаций:

– Программа компенсации ущерба кормовой базе (Livestock Forage Disaster Program, LFP), предоставляет компенсацию фермерам-животноводам, чьи пастбищные угодья пострадали от засухи или пожаров.

⁶ Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, D. A., & Knight, R. Federal programs for agricultural risk management. USDA/ERS, EIB-259, 2023. URL: <https://dx.doi.org/10.32747/2023.8321812.ers>, Accessed at September 20, 2024

⁷ Более подробно см.: URL: <https://www.fsa.usda.gov/programs-and-services/disaster-assistance-program>. Accessed at September 20, 2024; URL: <https://www.farmers.gov/sites/default/files/2022-07/farmersgov-disaster-assistance-brochure-07-21-2022.pdf>. Accessed at September 20, 2024. Анализ отдельных программ компенсации ущерба от стихийных бедствий см.: Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, D. A., & Knight, R. Federal programs for agricultural risk management. USDA/ERS, EIB-259, 2023. URL: <https://dx.doi.org/10.32747/2023.8321812.ers>, Accessed at September 20, 2024

– Программа возмещения ущерба животноводству (Livestock Indemnity Program, LIP) предоставляет фермерам льготы в случае падежа скота сверх определенной нормы, вызванного неблагоприятными погодными условиями или нападениями животных, ранее разведенных в данной местности по федеральным программам восстановления популяций в дикой природе.

– Программа чрезвычайной помощи животноводам, пчеловодам, и рыборазводным хозяйствам (Emergency Assistance for Livestock, Honeybees, and Farm-Raised Fish, ELAP) предоставляет экстренную помощь производителям указанных отраслей, понесших потери вследствие эпизоотий, неблагоприятных погодных условий, и которые не покрываются программами LFP и LIP.

– Программа выплаты компенсаций производителям молочной продукции (Dairy Indemnity Payment Program, DIPP) предусматривает выплаты производителям молока, когда государственный регулирующий орган предписывает им изъять сырое молоко с коммерческого рынка по причине загрязненности пестицидами, радиацией или радиоактивными осадками, а также токсичными веществами и их вредными химическими остатками. DIPP также осуществляет выплаты производителям молочных продуктов только за те продукты, которые были изъяты с рынка из-за загрязнения пестицидами.

1.2. Кредиты на экстренные нужды в связи с чрезвычайными ситуациями:

– В рамках Программы экстренного кредитования (Emergency Loan Program) предоставляются займы с целью помочь производителям оправиться от потерь, вызванных засухой, наводнениями, другими стихийными бедствиями или карантином в соответствии с законами о карантине животных, введенных федеральными органами власти.⁸

⁸ Более подробно см. Farm Loan Programs: Emergency Farm Loans Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: <https://www.fsa.usda.gov/programs-and-services/farm-loan-programs/emergency-farm-loans>. Accessed at October 15, 2024

– Программа отложенных платежей в случае стихийных бедствий (Disaster Set-Aside Program) предоставляет производителям, пострадавшим от стихийных бедствий, которым были предоставлены прямые займы от МСХ, отсрочить соответствующие платежи на конец срока кредита.⁹

1.3. Компенсация ущерба фермерским землям.

– Программа чрезвычайной консервации земель (Emergency Conservation Program, ECP) предназначена для помощи фермерам и владельцам ранчо в ликвидации ущерба, нанесенного сельскохозяйственным угодьям в результате стихийных бедствий, а также помощи во внедрении методов сохранения водных ресурсов во время сильной засухи.

2. «**Временные**» - инициированные в 2020 и последующих годах.

– Программа экстренной помощи животноводам (Emergency Livestock Relief Program, ELRP) была начата в 2022 г. и стала частью реализации Закона о расширении государственного финансирования и оказании чрезвычайной помощи (Extending Government Funding and Delivering Emergency Assistance Act P.L.117-43), который был принят в 2021 г. для компенсации последствий 42-х стихийных бедствий, имевших место в 2020-21 гг., каждое из которых в отдельности нанесло экономический ущерб на сумму не менее 1 млрд долл.¹⁰ В рамках этого закона предусматривалось выделение 10 млрд долл. фермерам, пострадавшим от этого стихийного бедствия, из которых 750 млн долл. целевым образом было направлено производителям животноводческой продукции в связи с прямыми потерями кормов из-за сильной засухи или

⁹ Более подробно см. Disaster Set Aside Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: <https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/disaster-set-aside-program>. Accessed at October 15, 2024

¹⁰ Одним из наиболее крупных СБ стал ураган «Ида», имевший место в августе-сентябре 2021 г. и нанесший ущерб восточному побережью США, оцененный в сумме более 80 млрд долл. Другим значительным СБ был ураган «Лаура» (август 2020 г.), обрушившегося на штаты Луизиана, Техас, Миссисипи и Арканзас (ущерб составил около 27 млрд долл.); зимний шторм и волны холода в феврале 2021 г., от которых пострадали Техас, и также ещё 11 других штатов (ущерб в сумме 26 млрд долл.); сезон лесных пожаров 2020 г., затронувший Калифорнию, Орегон и Вашингтон (ущерб 19 млрд долл.) и т.д.

лесных пожаров, а также на экстренные выплаты для компенсации возросших затрат на корма. При этом заявок от производителей не требовалось.¹¹

– Программа возмещения ущерба домашнему скоту в связи с пандемией (Pandemic Livestock Indemnity Program, PLIP) проводилась в 2021 г. с целью компенсации потерь, которые понесли животноводческие фермы вследствие снижения поголовья скота и птицы в период пандемии КОВИД-19 (1 марта – 26 декабря 2020 г.). В рамках программы были также произведены выплаты производителям компенсации их расходов, связанных с утилизацией животных. Заявления на участие в программе принимались Агентством по обслуживанию ферм (АОС) МСХ в период 20 июля – 17 сентября 2021 г. Начисление компенсации производилось в соответствии с утвержденными ценами за голову скота/птицы. Например, за голову свиней выплачивалась компенсация в зависимости от веса: более 200 кг – 258 долл., 110-200 кг – 160 долл., 70-110 кг – 120 долл., 22-70 кг – 90 долл.¹²

– Программа помощи хозяйствам, пострадавшим от пандемии (Pandemic Assistance Revenue Program, PARP) проводилась для компенсации потерь всем сельхозпроизводителям, которые в 2020 году потеряли более 15% валового дохода вследствие экономического шока, вызванного пандемией КОВИД-19. Программа оговаривала широкий перечень видов продукции, производители которой могли участвовать в ней. Помимо продукции растениеводства и аквакультуры в неё входили скот, другие животные, а

¹¹ Более подробно см. Emergency Livestock Relief Program. USDA/FSA, 2022. URL: https://www.fsa.usda.gov/sites/default/files/documents/elrp_2022_factsheet.pdf. Accessed at October 15, 2024

¹² Более подробно см. Pandemic Livestock Indemnity Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2021. URL: https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/202106-plip-fact-sheet_v5.pdf. Accessed at October 15, 2024

также продукты животноводства, которые производились на фермах и были предназначены для коммерческой реализации.¹³

– Целевая Программа потерь производителей свинины на спотовом рынке во время пандемии («Spot Market Hog Pandemic Program, SMHPP») обеспечила компенсацию потерь свиноводов, которые возникли вследствие нарушения в логистике и вызванным этим временным снижением цен рынка в период с 16 апреля до 1 сентября 2020 г. Заявки на участие в программе принимались от фермеров в период с 15 декабря 2021 г. по 29 апреля 2022 г. В числе требований к участникам было ограничение по размеру среднегодового валового дохода (AGI) в сумме не более 900 тыс.долл. за 2016, 2017 и 2018 налоговые годы. Таким образом государство компенсировало потери в основном средним и меньшего размера фермерам.¹⁴

– Средства на компенсацию ущерба выделялись также и без обозначения наименований программ. Так, в частности, в декабре 2022 г. Конгресс США в рамках Закона о консолидированных ассигнованиях (Consolidated Appropriations Act 2023, (Pub.L.117–328).) выделил средства в сумме 3,74 млрд долл. на помощь производителям в различных секторах фермерской экономики в связи со стихийными бедствиями, имевшими место в 2022 г. Как и в случае с предыдущей программой часть средств в сумме 494,5 млн долл. была направлена на оказание помощи животноводам, которые понесли в 2022 г. убытки из-за засухи или лесных пожаров.

Следует добавить, что погодное явление квалифицируется как стихийное бедствие в соответствии с установленными критериями. Так, в случае засухи определить подходят ли хозяйства, расположенные в данной местности к

¹³ Более подробно см. Pandemic Assistance Revenue Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2021. URL: https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/fsa_parp_factsheet_22_012423.pdf. Accessed at October 15, 2024

¹⁴ Более подробно см. Spot Market Hog Pandemic Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2021. URL: <https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/fsa-smhpp-factsheet-04262022.pdf>. Accessed at October 15, 2024

участию в государственных программах компенсаций, можно по «Монитору засухи» (U.S. Drought Monitor), который функционирует в режиме реального времени.¹⁵ Также весь перечень услуг, предоставляемых фермеру, планирующему участие в программах МСХ, с их условиями, включая помощь для компенсации ущерба от стихийных бедствий, перечислен на портале <https://farmers.gov>.

В таблице 4 представлен перечень программ помощи фермерам в случае стихийных бедствий с учетом их разновидности для компенсаций потерь от которых предназначены перечисленные программы.

¹⁵ U.S. Drought Monitor. URL:<https://droughtmonitor.unl.edu/>

Таблица 4. Программы МСХ США по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций/стихийных бедствий

Наименование программы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Страхование сельхозкультур (Crop Insurance)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Консервационный резерв (Conservation Reserve Program)	1/	1/	1/	1/	1/	+	1/	1/	1/	1/	-	-	-	-
Чрезвычайная помощь животноводам, пчеловодам, и рыбоборазводным хозяйствам (Emergency Assistance for Livestock, Honeybees and Farm-Raised Fish Program)	+	2/	+	+	+	3/	4/	+	1/	+	-	-	-	-
Чрезвычайная консервация земель (Emergency Conservation Program)	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-
Чрезвычайное лесовосстановление (Emergency Forest Restoration Program)	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-
Кредитные программы (Farm Loans)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Стимулирования качества окружающей среды (Environmental Quality Incentives Program)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Программа компенсации ущерба кормовой базе (Livestock Forage Disaster Program)	-	5/	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Возмещения ущерба животноводству (Livestock Indemnity Program)	+	+	+	+	+	6/	+	+	7/	+	-	-	-	-
Помощь при стихийных бедствиях производителям незастрахованных культур (Noninsured Crop Disaster Assistance Program)	8/	8/	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Программа выплаты компенсаций производителям молочной продукции (Dairy Indemnity Payment Program)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+

Обозначения в заголовке таблицы - виды стихийных бедствий: 1. Снежная буря. 2. Пожар. 3. Ураган/тайфун. 4. Чрезмерная влажность/Наводнение. 5. Сильные ветры /торнадо. 6. Засуха. 7. Град. 8. Извержение вулкана/Выбросы. 9. Замораживание. 10. Землетрясение. 11. Загрязнение пестицидами (Pesticide Contamination) 12. Загрязнение радиационным излучением (Nuclear Radiation/Fallout) 13. Загрязнение токсическими веществами (Toxic Substances Other Than Pesticides) 14. Загрязнение прочими, помимо пестицидов, химическими веществами (Chemical Residue Other Than Pesticides)

Обозначения в таблице: 1/ Да, но только в том случае, если АОС признает это приемлемым. 2/ Да, за исключением земель, находящихся в федеральном управлении. 3/ Нет, за исключением транспортировки воды и кормов. 4/ Да, но только в отношении потерь пастбищ. 5/ Да, но только на землях, находящихся в федеральном ведении и пострадавших от пожара, на которых производителю запрещено выпасать скот, обычно разрешенный Федеральным агентством. 6/ Нет, за исключением случаев, связанных с сибирской язвой. 7/ Да, но только случае, если гибель наступила в результате замерзания, вызванного зимним штормом или экстремальным холодом, как определено АОС. 8/ Да, только как условие, связанное с приемлемым стихийным бедствием

Источник: Disaster Assistance Program At A Glance. USDA/FSA, 2022. URL: <https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/farmersgov-disaster-assistance-brochure-07-21-2022.pdf>.

Accessed at October 15, 2024

Анализ данных таблицы показывает, что структура и состав программ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций/стихийных бедствий призвана помочь производителям животноводческой продукции при всех

возможных видах чрезвычайных ситуаций и в отношении всех аспектов производственной деятельности фермеров – как, собственно, ущерба в отношении числа животных, так и кормовой базы для них.

Кредитные программы

МСХ США проводит целый ряд кредитных программ для фермеров. Основным подразделением Минсельхоза по работе с фермерами в этой части является Агентство по обслуживанию фермерских хозяйств МСХ США (АОС, Farm Service Agency), которое предоставляет прямые и гарантированные займы фермерам под различные цели, которые содействуют укреплению и развитию фермерской экономики. В рамках программы прямого кредитования доступны займы на владение фермами, их эксплуатацию и срочные займы. Кредиты под гарантии МСХ предоставляются на цели приобретения ферм, производственные нужды, и решения задач консервации природных ресурсов.

По назначению/видам можно выделить следующие разновидности предоставляемых кредитов: прямые; гарантированные; на покупку бизнеса (фермерского); на первоначальный взнос на покупку бизнеса (для начинающих фермеров); для молодых фермеров (Youth Loans); на чрезвычайные нужды; на цели решения задач по консервации природных ресурсов (Conservation Loans); для начинающих и социально незащищенных фермеров.

Конкретный перечень кредитных программ для сельхозпроизводителей, предоставляемых Агентством по обслуживанию ферм, представлен в таблице 5.

Таблица 5. Кредитные программы, реализуемые в рамках АОС МСХ США, по состоянию на 2023 г.

№	Программа	Макс. сумма кредита, долл.	Ставки и условия кредита	Условия использование кредитных средств
1	Прямое владение фермой (Direct Farm Ownership)	600 000	Ставка основана на затратах агентства по займам, срок до 40 лет	Покупка фермы; строительство зданий или другие капитальные улучшения; сохранение почвы и водных ресурсов
2	Прямое участие в фермерском хозяйстве (Direct Farm Ownership Participation)	600 000	Ставка по прямому кредитованию составляет менее 2% с минимальным уровнем в 2,5%, если по крайней мере 50% суммы кредита предоставляется другим кредитором; срок до 40 лет	Такой же, как и по прямому кредитованию (Прямое владение фермой)
3	Микрозайм для прямого владения фермой (Direct Farm Ownership Microloan)	50 000	Ставка основана на затратах агентства по займам, срок до 40 лет	Покупка фермы; строительство зданий или другие капитальные улучшения; сохранение почвы и водных ресурсов
4	Кредит на первоначальный взнос за владение фермой (Direct Down Payment Farm Ownership)	Меньше от 45% от: цены покупки; оценочной стоимости; или 667 000 долл. (максимум)	Ставка в диапазоне 1,5-4%; Срок действия - 20 лет. Первоначальный взнос - не менее 5%.	Покупка фермы начинающим фермером или фермером с недостаточным уровнем обслуживания.
5	Прямой кредит на операционные расходы (Direct Operating)	400 000	Ставка основана на стоимости заемных средств агентства. Срок 1-7 лет.	Приобретение скота, птицы, оборудования, кормов, семян, агрохимикатов и расходных материалов. Сохранение почвенных и водных ресурсов.
6	Прямой операционный микрозайм (Direct Operating Microloan)	50 000	То же, что и как и для прямого кредита; для начинающих фермеров и фермеров-ветеранов	То же, что и как и для прямого кредита
7	Прямой чрезвычайный кредит (Direct Emergency)	100% фактических или физических убытков; максимальная сумма 500 000 долл.	Ставка основана на текущей ставке по прямому опер.кредиту плюс 1%; максимум 3,75%; срок 1-7 лет для целей, не связанных с недвижимостью; срок до 40 лет для физических убытков, связанных с недвижимостью	Восстановление или замена имущества; оплата всех или части производственных затрат в год стихийного бедствия; оплата основных расходов на проживание семьи; реорганизация фермерского хозяйства; рефинансирование долгов (с определенными ограничениями).
8	Гарантии операционного кредита (Guaranteed Operating)	2,251 млн долл. (сумма корректируется с учетом инфляции).	Ставка определяется кредитором; срок 1-7 лет; гарантийный взнос по кредиту 1,5%	Как для прямого кредита на операционные расходы
9	Гарантии кредита на владение фермой (Guaranteed Farm Ownership)	2,251 млн долл. (сумма корректируется с учетом инфляции).	Ставка определяется кредитором; срок до 40 лет; гарантийный взнос по кредиту составляет 1,5%	Как для прямого кредита на операционные расходы, плюс кредит может быть использован для рефинансирования долгов
10	Гарантии кредита на цели консервации ресурсов (Guaranteed Conservation Loan)	2,251 млн долл. (сумма корректируется с учетом инфляции).	Ставка определяется кредитором; срок не более 30 лет; гарантийный взнос по кредиту 1,5%; требования к получению кредита расширены, включают крупные и финансово устойчивые предприятия	Внедрение любых природоохранных мероприятий в рамках утвержденного NRCS плана консервации; рефинансирование долгов, связанных с реализацией утвержденного NRCS плана консервации.
11	Гарантии кредита по земельному контракту (на покупку фермы, Land Contract Guarantee)	Цена покупки фермы не может превышать меньшую из следующих величин: 500 000 долл.; или текущую рыночную стоимость недвижимости	Ставка не может превышать ставку по программе прямого кредита на владение фермой плюс 3%; амортизируется в течение минимум 20 лет без дополнительных выплат в течение первых 10 лет; первоначальный взнос не менее 5%	Продажа недвижимости по земельному договору начинающему фермеру или фермеру с недостаточным уровнем обслуживания; гарантия предоставляется продавцу недвижимости

Составлено по: Farm Loans Overview Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL:

[https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm Loans Overview 2024.pdf](https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm%20Loans%20Overview%202024.pdf). Accessed at October 15,

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что все эти программы не имеют какой-либо определенной отраслевой специфики (производимой продукции), а рассчитаны на всех фермеров, выполняющих условия предоставления заемных средств.

Тем не менее, следует отметить ряд базовых принципов кредитной политики Минсельхоза США.

Так, важной целью прямых государственных кредитов является не замещение на кредитном рынке коммерческих кредитных организаций, но, как официально декларируется, *«помощь фермерам в выходе на уровень, когда они могут пользоваться коммерческим кредитом»*. Как только это происходит, констатируется в информационном листке АОС МСХ для фермеров, *«наша миссия по предоставлению временного кредита под надзором будет завершена»*.¹⁶ О том, для кого предназначены бюджетные кредиты можно судить по описанию круга потенциальных заемщиков бюджетных кредитных средств, а также ограничений при их оформлении.

Заёмщик должен быть семейным фермером; иметь удовлетворительную кредитную историю; являться гражданином США либо не гражданином США, но имеющим иммиграционное свидетельство; не иметь возможности получить кредит в другом месте по разумным ставкам; обладать правоспособностью для выполнения обязательств по займу; не иметь непогашенных судебных обязательств, полученных в США в каком-либо суде, за исключением решений, поданных в налоговые суды США; не иметь случаев предоставления АОС МСХ ложных или вводящих в заблуждение сведений в прошлом; не иметь практики списания долгов от АОС МСХ; ряд других.¹⁷

¹⁶ Farm Loans Overview Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: [https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm Loans Overview 2024.pdf](https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm%20Loans%20Overview%202024.pdf). Accessed at October 15, 2024

¹⁷ Ibid.

Анализ состава предоставляемых кредитов, а также перечисленных условий их предоставления, позволяет сделать два вывода. Во-первых, фермерские программы МСХ США проводятся в настоящее время в качестве «последнего убежища» (last resort) - с целью обеспечения заемными средствами фермеров, которые не могут их получить из прочих (коммерческих) источников. Во-вторых, несмотря на это, требования к платежеспособности заемщиков остаются на довольно высоком уровне.

Следует отметить, что нередко в условиях получения кредитов оговаривается продукция, на производство или в связи с выпуском которой предоставляется заём. Так, например, в условиях предоставления займа по Программе кредитования на устройство хранилищ для сельхозпродукции (Farm Storage Facility Loans) предусматривается вполне конкретный перечень её видов. В этом перечне присутствует следующая продукция животноводства: молоко, сыр, сливочное масло, йогурт, яйца, необработанное (unprocessed) мясо. Также оговаривается конкретный перечень оборудования, которое может быть приобретено в рамках данной программы.¹⁸

Программы страхования сельскохозяйственных культур

Хотя цель реализации программ страхования есть в конечном итоге также поддержание дохода производителей, но в отличие от программ раздела I закона механизмы их иные. Отчасти поэтому их перечень, а также условия участия в них перечислены отдельно - в разделе IX последних с.-х. законов, включая последний из них - 2018 г. Программы страхования стоят особняком в череде мер поддержки фермеров-животноводов. В настоящее время они реализуются условно в двух направлениях: во-первых, опосредовано - через страхование качества пастбищных угодий, использование которых – важная

¹⁸ Более подробно см. Farm Storage Facility Loans Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/farm_storage_facility_loan_programs_fact_sheet_july_2022.pdf. Accessed at October 15, 2024

часть производственного процесса в скотоводстве; во-вторых, непосредственно страхованием животноводческого бизнеса.¹⁹

Фермерам США предлагается целый ряд страховых программ, среди которых следует отметить две основные, поддерживаемые государством, в том числе:

- Федеральная программа страхования сельхозкультур (Federal Crop Insurance Program, FCIP);
- Помощь при стихийных бедствиях производителям незастрахованных культур (Noninsured Crop Disaster Assistance Program, NAP)

Кратко охарактеризуем каждую из них.

Федеральная программа страхования сельскохозяйственных культур

Федеральная программа страхования сельхозкультур (Federal Crop Insurance Program, FCIP) – крупная программа страхования, поддерживаемая за счет средств госбюджета, была начата на пилотной основе ещё в 1990-е годы, а в настоящее время является основной из программ страхования фермеров. Имеет несколько модулей (подпрограмм) – в зависимости от особенностей (в т.ч. отраслевых) и параметров страхования. Площадь застрахованных площадей в рамках FCIP неуклонно растет, особенно это заметно с 2016 года, когда были введены полисы страхования пастбищ, прочих пастбищно-скотоводческих угодий и фуражной продукции.

Начатая исключительно для производителей сельскохозяйственных культур, программа FCIP в последствии (особенно после принятия с.-х. закона 2018 г.) была расширена и на фермеров-животноводов. В настоящее время она включает в себя отдельные модули (программы) страхования в животноводстве, в том числе:

- **Защита риска в животноводстве** (Livestock Risk Protection Program).

¹⁹ Baldwin, K., Williams, B.R., Sichko, C., Tsiboe, F., Toossi, S., Jones, J.W., Turner, D., & Raszap Skorbiansky, S. U.S. agricultural policy review, 2022. USDA/ERS, 2023, EIB-260, URL: <https://doi.org/10.32747/2023.8134363.ers>. Accessed at September 20, 2024

Программа обеспечивает защиту производителей откормочного скота и свиней от снижения рыночных цен. Производители выбирают в том числе период времени, измеряемый в неделях (максимум до 52-х), в течение которого полис будет действовать. Выплата страхового возмещения начинается, когда фактическая стоимость скота на конец срока действия полиса оказывается ниже страховой гарантии, установленной в соответствии с выбранным производителем уровнем покрытия и ожидаемой ценой на момент приобретения полиса.

– **Страхование валового дохода в животноводстве (Livestock Gross Margin Program).**

Программа гарантирует валовую прибыль (стоимость реализуемых животных за вычетом затрат на корма) и применима к крупному рогатому скоту и свиньям. Детали программы немного различаются в зависимости от вида производимого скота, но гарантийные обязательства по полису устанавливаются на основе преобладающих рыночных цен и стоимости кормов, рассчитанной по установленной формуле. Кроме того, производители могут выбрать размер страховой франшизы, который определяет, насколько их реализованная прибыль может быть ниже гарантированной маржи до того, как будет произведена компенсационная выплата.

– **Защита дохода молочных фермеров (Dairy Revenue Protection Program, Dairy-RP).**

Программа была начата в 2019 г. и предназначена для защиты доходов молочных фермеров от их значительного снижения. Гарантии получения оговоренного в полисе дохода основаны на фьючерсных ценах на молоко, специфичных для конкретного региона, и также уровне покрытия, выбранном производителем. Когда фактический доход оказывается ниже гарантированного дохода, выплаты возмещения эквивалентны разнице между установленным гарантированным доходом и фактическим доходом.

Введение новых программ страхования для животноводов отразилось на их объемах в структуре FCIP. Так, если в 2014-2018 годах доля стоимости полисов, заключенных с фермерами, выращивающими животных составляла около 1%, то в 2019 г. после введения программы Dairy-RP, этот показатель вырос до 9,5% в 2020 г. и 10,8% в 2021 г.

Помощь при стихийных бедствиях производителям незастрахованных

культур

Помощь при стихийных бедствиях производителям незастрахованных культур (Noninsured Crop Disaster Assistance Program, NAP) является небольшой по сравнению с FCIP, программой, и обеспечивает защиту фермеров, которые в противном случае могут не иметь доступа к сельскохозяйственному страхованию.²⁰ Участникам программы из числа производителей незастрахованных сельхозкультур выплачиваются компенсации в случае значительного снижения урожайности, потери запасов или невозможности посадки в результате стихийных бедствий (включая естественные/луговые травы, используемые для выпаса скота). Для участия в программе производители должны приобрести право на участие в программе по минимальной ставке. В числе участников NAP - фермеры, занимающиеся выпасом скота и заготовкой кормов.

Застрахованные в рамках NAP фермеры получают выплаты в случае существенного снижения урожайности, вызванного природными бедствиями. Об объеме выплат и количестве участников программы можно судить по данным диаграммы 2.

²⁰ Более подробно о программе помощи при стихийных бедствиях производителям незастрахованных культур см. Noninsured Crop Disaster Assistance Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/factsheets/fsa_nap_noninsuredcropdisasterassistance_factsheet_2023.pdf. Accessed at October 15, 2024



Диаграмма 2. Выплаты премий и число участников программы NAP, 2011-2022 годы

Составлено на основе: Baldwin, K., Williams, B.R., Sichko, C., Tsiboe, F., Toossi, S., Jones, J.W., Turner, D., & Raszap Skorbianky, S. U.S. agricultural policy review, 2022. USDA/ERS, EIB-260, 2023. URL: <https://doi.org/10.32747/2023.8134363.ers>, p.36-37

В целом в течение 2011-21 годов участникам NAP было перечислено в виде страховых премий около 2,3 млрд долл., что составило в среднем около 206 млн долл. ежегодно. Данная сумма соответствовала примерно 2% от суммы, перечисленной фермерам в виде премий по программе FCIP. Наиболее часто заключались договора на страхование пастбищных угодий (117 тыс. заявок в среднем ежегодно). Договора на страхование посевов

кормовых культур заключали в среднем ежегодно около 54 тыс. фермеров. Наиболее распространенными сельхозкультурами, которые страховались по NAP, являлись травы на пастбищах для выпаса скота и фуража (37% заявок в течение 2011-22 годов), а также смешанные корма (13%).²¹

Прочие программы

Отрасли животноводства являются не только объектом поддержки со стороны государства в случае непредвиденных обстоятельств, ведущих к существенному ухудшению финансового состояния производителей. Государство реализует другие программы – с учетом того, что

- во-первых, животноводческие/птицеводческие хозяйства являются источниками специфических загрязнений отходами производства, которые могут самым негативным образом при небрежной их утилизации сказаться на состоянии окружающей среды, нанося значительный вред экосистемам;
- во-вторых, скученность животных/птицы способствует возникновению эпизоотий, для предотвращения которых и с целью минимизации ущерба производители могут использовать запрещенные, либо разрешенные, но в значительных количествах ветеринарные препараты. То же самое справедливо в отношении различных веществ, способствующих росту продуктивности домашних животных/птицы. Однако, как первое, так и второе в высоких концентрациях может нанести вред здоровью потребителей – человеку;
- в-третьих, в отличие от отраслей растениеводства, где урожай собирается, как правило, в ограниченные промежутки времени, и, соответственно, может быть оценен в соответствующие периоды года более-менее точно, как в масштабах отдельных территорий, так и страны в целом, животноводческая продукция производится и поставляется на рынок партиями на постоянной

²¹ Baldwin, K., Williams, B.R., Sichko, C., Tsiboe, F., Toossi, S., Jones, J.W., Turner, D., & Raszap Skorbiansky, S. 2022 U.S. agricultural policy review. USDA/ERS, EIB-260, 2023. URL: <https://doi.org/10.32747/2023.8134363.ers>, p.38

основе, причем многими производителями, что делает затруднительным подсчет её методами, принятыми в растениеводстве. В силу этого, важной частью государственной политики в животноводстве, направленной на обеспечение стабильности продовольственного рынка являются программы, обязывающие производителей на регулярной основе информировать об объемах производимой и поставляемой на рынок конечной продукции.

Безопасность производства для окружающей среды

Государство проводит ряд программ, направленных на минимизацию последствий для окружающей среды от производства животноводческой продукции. Наиболее значимой из них является реализуемая Агентством по обслуживанию ферм МСХ США Программа консервационного резерва (Conservation Reserve Program, CRP). В программе существует несколько модулей (подпрограмм) основная задача которых – через вывод чувствительных к эксплуатации сельскохозяйственных земель из хозяйственного оборота предотвратить их деградацию. При этом используются разные методы – от посева трав до посадки на таких землях деревьев.

В то же время, в рамках некоторых подпрограмм CRP сенокос и выпас скота на участках, отведенных из оборота по программе, разрешаются при определенных условиях для улучшения качества и эффективности покрытия почв или для оказания экстренной помощи животноводам в связи с чрезвычайными обстоятельствами (стихийными бедствиями). Существует два типа разрешений на сенокос и выпас скота: обычные (non-emergency) и чрезвычайные.²²

Следует отметить последний из упомянутых «модулей» программы – разрешение пользования законсервированными землями для выпаса и

²² Более подробно см. Emergency Conservation Reserve Program Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/crp_haying_grazing_factsheet.pdf. Accessed at September 20, 2024

сенокоса в случае чрезвычайных ситуаций. Для этого в районах, пострадавших, например, от сильной засухи, может быть разрешено проведение экстренных работ по сенокосу и выпасу скота на определенных участках заданной площади. Для этого по четвергам в сезон засух автоматизированная система мониторинга погоды (см. <https://www.droughtmonitor.unl.edu>) присваивает каждой конкретной территории (округу) показатель, соответствующий определенному уровню засухи. Если округу присваивается уровень «D2 - Сильная засуха», то фермерам, расположенным на данной территории, разрешается проведение экстренных работ по сенокосу и выпасу скота в связи с засухой на землях, выведенных из оборота по CRP.

Соблюдение экологических требований

Отходы животноводства, особенно крупных хозяйств, служат источником сильного загрязнения окружающей среды (почвы, поверхностных и грунтовых вод). Поэтому в отношении животноводческих ферм осуществляется, во-первых, пристальный контроль со стороны государственных природоохранных органов, во-вторых, программы помощи в реализации природоохранных мероприятий.

1. ***Контроль за соблюдением регуляторных требований к качеству окружающей среды*** осуществляет Агентство по охране окружающей среды США (Environmental Protection Agency, EPA). EPA издает правила обращения с отходами животноводства и обеспечивает контроль их соблюдения. На откормочных площадках действуют специальные правила, регулирующие порядок кормления животных концентратами.²³

Федеральные агентства, управляющие государственными землями, устанавливают правила, регулирующие интенсивность выпаса - плотность скота и овец, выпасаемых на этих землях. Это в определенной мере

²³ Более подробно см. Concentrated animal feeding operation. EPA. 2024.URL: <https://www.epa.gov/compliance/inspections-concentrated-animal-feeding-operations>,

гарантирует, что животноводство не окажет отрицательное влияние использования этих земель в прочих целях (лесозаготовки, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство).

2. Помощь в реализации природоохранных мероприятий животноводческим фермам осуществляется посредством ряда программ, среди которых можно выделить следующие:

– **Стимулирования качества окружающей среды** (Environmental Quality Incentives Program).

По этой программе фермерам предоставляется консультативная, образовательная и финансовая помощь для решения проблем с загрязнением почвы и воды и связанными с ними природными ресурсами.

– **Сохранение частных пастбищных угодий** (Conservation of Private Grazing Land initiative)

По программе владельцам ферм предоставляется техническая, образовательная и прочая помощь для сохранения и улучшение среды обитания диких животных, рыб и водных систем на частных пастбищных угодьях.²⁴

Указанные программы реализуются силами МСХ США.

Здоровье животных и безопасность пищевых продуктов

В последние 2-3 десятилетия, резко возросло влияние фактора эпизоотий, что обусловлено укрупнением производств – растущей концентрации животных и птицы в местах их выращивания, что «облегчает» распространение инфекционных болезней. Следует подчеркнуть, что потери от эпизоотий могут быть довольно внушительными. Например, в период с декабря 2014 года по июнь 2015 года более 50 миллионов кур и индеек в Соединенных Штатах умерли от высокопатогенного птичьего гриппа (НРАИ)

²⁴ Более подробно см. USDA/NRCS. Conservation of Private Grazing Land. URL: <https://www.nrcs.usda.gov/programs-initiatives/glci-grazing-lands-conservation-initiative#assistance>. Accessed at November 5, 2024

или были уничтожены, чтобы остановить распространение болезни.²⁵

Помимо прямых потерь животных и птицы этот фактор, вернее борьба с эпизоотиями, и их профилактика, имеет несколько последствий, среди которых можно выделить два в настоящее время наиболее значимых: во-первых, введение ветеринарных барьеров в качестве инструмента ограничения международной торговли, во-вторых, распространение антибиотикорезистентности.

Служба инспекции здоровья животных и растений МСХ США (APHIS) осуществляет надзор за распространением и ликвидацией болезней, порядком надзора за здоровьем животных и системой реагирования на чрезвычайные ситуации на предприятиях отрасли. Согласно федеральной политике, за любых животных, изъятых и уничтоженных по общественным соображениям или в целях охраны здоровья животных, выплачивается возмещение, основанное на справедливой рыночной стоимости.²⁶

Значительную работу APHIS проводит в части выявления и информирования об опасных заболеваниях среди животных. В частности, обнаружение в декабре 2003 года серьезного заболевания губчатой энцефалопатии крупного рогатого скота (BSE, или коровьего бешенства, bovine spongiform encephalopathy) у молочных коров в штате Вашингтон стало причиной для начала МСХ США целого ряда дополнительных мер предосторожности с целью усиления защиты от BSE в стране. При этом APHIS предоставляет регулярную информацию по случаям выявления этого заболевания в США.²⁷

²⁵ Impacts of the 2014-2015 Highly Pathogenic Avian Influenza Outbreak on the U.S. Poultry Sector: <https://www.ers.usda.gov/publications/pub-details/?pubid=86281>. Accessed at November 5, 2024

²⁶ Более подробно см. Emergency Management Response System. USDA/APHIS. 2024. URL: <http://www.aphis.usda.gov/wps/portal/aphis/ourfocus/emergencyresponse>. Accessed at November 5, 2024

²⁷ Более подробно см. USDA information on BSE. USDA/APHIS. 2024. URL: <http://www.aphis.usda.gov/aphis/ourfocus/animalhealth/animal-disease-information/cattle-disease-information/cattle-bse/cattle-bse>. Accessed at November 5, 2024

APHIS MCX США также отвечает за проверку импортируемых в страну живых животных, являясь *«первой линией обороны»* в предотвращении попадания на продовольственный рынок США больных животных/птицы.

Ещё одним важным подразделением Правительства США по контролю за качеством продукции животного происхождения является Управление по контролю за продуктами и лекарствами США (Food and Drug Administration, FDA), которое осуществляет надзор за качеством кормовых рационов скота на предмет отсутствия в них запрещенных добавок. FDA также регулирует правила, согласно которым все ингредиенты кормов для животных должны быть надлежащим образом маркированы - чтобы предотвратить попадание побочных продуктов животного происхождения, таких как мясокостная мука, в цепочку поставок кормов для КРС.²⁸

Ещё одной службой в структуре MCX США, осуществляющей пристальный контроль за качеством животных и мясных продуктов является Служба безопасности пищевых продуктов (Food Safety and Inspection Service, FSIS). Инспектора Службы находятся на убойных предприятиях и осуществляют проверку безопасности пищевых продуктов в части болезней пищевого происхождения, вызываемых такими микробами, как кишечная палочка, сальмонелла и листерия (*E. coli*, *Salmonella*, and *Listeria*). FSIS также выявляет такие заболевания животных, как энцефалопатия (BSE), путем оценки состояния здоровья животных перед убоем и проведения посмертных осмотров животных с симптомами, а также плановых осмотров убитых животных для обеспечения качества и безопасности продукции. Являясь тем самым ещё одним, наряду с APHIS барьером на пути распространения этой болезни в пищевую цепочку.

²⁸ Более подробно см. FDA Center for Food Safety and Applied Nutrition. FDA. 2024. URL: <http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/OfficeofFoods/CFSAN/default.htm>. Accessed at November 5, 2024

МСХ осуществляет мониторинг функционирования созданной в 2001 г. в ответ на запросы производителей животноводческой продукции, упаковщиков и других участников рынка системы обязательной отчетности о ценах продукции животноводства на различных этапах маркетинговой цепочки (Livestock Mandatory Price Reporting, MRP). Наличие информации о ценах и поставках позволяет производителям более уверенно оценивать условия спроса и предложения, и тем самым заключать контракты на продажу на оптимальных условиях. Что содействует формированию условия для честной конкуренции.

По условиям функционирования MPR, переработчики скота, которые ежегодно забивают в среднем 125 000 голов крупного рогатого скота, 100 000 свиней или 75 000 овец, обязаны сообщать МСХ США обо всех операциях, связанных с закупкой скота, продажей говяжьих отрубов (boxed beef cuts) на внутреннем и экспортном рынках.

Следует добавить, что государство также выступает в качестве покупателя продукции животноводства. Отчасти это осуществляется с целью стабилизации цен на внутреннем рынке, отчасти - для своих внутренних нужд. Данные программы реализуются через департамент МСХ США – Службу сельскохозяйственного маркетинга (Agricultural Marketing Service, AMS). Впрочем, закупки для стабилизации рынка осуществляются нечасто, объемы централизованных закупок для собственных нужд сравнительно невелики, а потому эта деятельность не оказывает сколь-либо существенного влияния на соответствующие рынки продукции животноводства.

Выводы

Проеденное в работе исследование позволило сделать следующие выводы.

1. В настоящее время животноводство США находится на высочайшем уровне развития, что проявляется в продолжающейся многие десятилетия

динамике роста показателей его функционирования – как объемах выпуска продукции, так и эффективности. Значительную роль в этом играла и играет система государственного регулирования отрасли.

2. Меры (программы) государственного регулирования в отношении производства продукции животноводства прямо или косвенно проводятся в большинстве направлений современной аграрной политики государства. Наиболее «ощутимыми» для фермеров – животноводов являются меры, реализуемые в направлениях «Поддержка цен и доходов» (раздел 1 с.-х. закона 2018 г.) и «Страхования» (раздел 9).

3. В зависимости от характеристик и особенностей реализации программ, возможны различные подходы в их классификации/систематизации. Помимо систематизации собственно по направлениях («поддержка и доходов»; страхование, кредитные программы, и т.д.), возможно выделение блока программ «управление рисками производства», также по признаку наличие в с.-х. законе («временные» и «постоянные»), «специализации» («специализированные», «смешанные», «опосредованные»), ряд других. Различные подходы в систематизации позволяют выявить такую важную характеристику всего комплекса госпрограмм, как максимальный охват регулированием всех сторон жизнедеятельности этой аграрной отрасли.

4. Анализ позволяет выделить ряд принципиальных особенностей современных программ поддержки цен и доходов в животноводстве: во-первых, такие программы (за исключением, проводимым в отношении молока и шерсти) отличны по механизмам от тех, что проводятся в отношении производства продукции растениеводства; во-вторых, наиболее активно поддерживаемой отраслью животноводства является молочное скотоводство; в-третьих, акцент в господдержке продукции животноводства сделан на страховании от негативных последствий форс-мажорных событий.

5. «Основу» поддержки цен и доходов в отношении фермеров-животноводов составляют «постоянные» программы, предусмотренные с.-х. законом. При

наступлении форс-мажорных обстоятельств (стихийные бедствия) вводятся дополнительные меры поддержки, объемы финансирования которых сообразны полученному ущербу, и не позволяют рентабельности производства снизиться ниже критических уровней.

6. Животноводство, как отрасль, функционирование которой несет определенные угрозы окружающей среде, а продукция при недолжном контроле качества – здоровью потребителей, находится под многоуровневым контролем государства в части, как условий производства, так и качества продукции.

Список источников

1. Овчинников О.Г. Сельскохозяйственный закон 2018 г.: основные положения и тенденции в государственной аграрной политике США // Экономика сельского хозяйства России, №8, 2019. стр. 87-100
2. Овчинников О.Г. Государственное регулирования аграрного сектора США. – М: ДеЛи, 1999 г., 667 стр.
3. Состояние и тенденции внешней торговли США продукцией животноводства в XXI веке // «International agricultural Journal», №5, 2024г. URL: <https://iacj.eu/index.php/iacj/article/view/1083>
4. Терентьева А.С. Стратегические направления развития животноводства США на современном этапе // США-Канада: экономика, политика, культура. №4 2018. С.85-97
5. Терентьева А.С. Свиноводство США в условиях роста конкуренции на мировом рынке // США-Канада: экономика, политика, культура. №4 2018. С.64-76.
6. Baldwin, K., Williams, B.R., Sichko, C., Tsiboe, F., Toossi, S., Jones, J.W., Turner, D., & Raszap Skorbianky, S. 2022 U.S. agricultural policy review. USDA/ERS, 2023, EIB-260.

7. Disaster Assistance Program At A Glance. USDA/FSA, 2022. URL: <https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/farmersgov-disaster-assistance-brochure-07-21-2022.pdf>. Accessed at October 15, 2024
8. Farm Loans Overview Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: [https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm Loans Overview 2024.pdf](https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm%20Loans%20Overview%202024.pdf). Accessed at October 15, 2024
9. McMinimy M.A., et.al. The 2018 Farm Bill (P.L. 115-334): Summary and Side-by-Side Comparison. Congressional Research Service. CRS Report #45525. URL: <https://crsreports.congress.gov/search/#/?termsToSearch=R45525&orderBy=Relevance>. Accessed August 10, 2024
10. Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023

References

1. Ovchinnikov O.G. Sel'skoxozyajstvennyj zakon 2018 g.: osnovny`e polozheniya i tendencii v gosudarstvennoj agrarnoj politike SShA // E`konomika sel'skogo xozyajstva Rossii, №8, 2019. str. 87-100
2. Ovchinnikov O.G. Gosudarstvennoe regulirovaniya agrarnogo sektora SShA. – M: DeLi, 1999 g., 667 str.
3. Sostoyanie i tendencii vneshnej trgovli SShA produkciej zhivotnovodstva v XXI veke // «International agricultural Journal», №5, 2024g. URL: <https://iacj.eu/index.php/iacj/article/view/1083>
4. Terent`eva A.S. Strategicheskie napravleniya razvitiya zhivotnovodstva SShA na sovremennom e`tape // SShA-Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №4 2018. S.85-97
5. Terent`eva A.S. Svinovodstvo SShA v usloviyax rosta konkurencii na mirovom ry`nke // SShA-Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №4 2018. S.64-76.

6. Baldwin, K., Williams, B.R., Sichko, C., Tsiboe, F., Toossi, S., Jones, J.W., Turner, D., & Raszap Skorbiansky, S. 2022 U.S. agricultural policy review. USDA/ERS, 2023, EIB-260.
7. Disaster Assistance Program At A Glance. USDA/FSA, 2022. URL: <https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/farmersgov-disaster-assistance-brochure-07-21-2022.pdf>. Accessed at October 15, 2024
8. Farm Loans Overview Fact Sheet. USDA/FSA, 2024. URL: [https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm Loans Overview 2024.pdf](https://www.fsa.usda.gov/tools/informational/fact-sheets/Farm%20Loans%20Overview%202024.pdf). Accessed at October 15, 2024
9. McMinimy M.A., et.al. The 2018 Farm Bill (P.L. 115-334): Summary and Side-by-Side Comparison. Congressional Research Service. CRS Report #45525. URL: <https://crsreports.congress.gov/search/#/?termsToSearch=R45525&orderBy=Relevance>. Accessed August 10, 2024
10. Turner, D., Tsiboe, F., Baldwin, K., Williams, B., Dohlman, E., Astill, G., Raszap Skorbiansky, S., Abadam, V., Yeh, A., & Knight, R. Federal Programs for Agricultural Risk Management. USDA/ERS, EIB-259, 2023

© Овчинников О.Г., 2024. *Московский экономический журнал*, 2024, № 11.