

Научная статья

Original article

УДК 332.33:631.1(571.13)

doi: 10.55186/2413046X_2024_9_5_271

**ЗЕМЕЛЬНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СЕВЕРНОЙ ЗОНЫ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**LAND AND RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL
ORGANIZATIONS IN THE NORTHERN ZONE OF THE OMSK REGION**



Филлипова Татьяна Анатольевна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина (644008 Россия, г. Омск, ул. Институтская площадь, 1), E-mail: ta.filippovna@omgau.org

Малова Мария Евгеньевна, аспирант кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина (644008 Россия, г. Омск, ул. Институтская площадь, 1), E-mail: me.malova@omgau.org

Меданова Ксения Викторовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина (644008 Россия, г. Омск, ул. Институтская площадь, 1), E-mail: kv.medanova@omgau.org

Ноженко Татьяна Викторовна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина (644008 Россия, г. Омск, ул. Институтская площадь, 1), E-mail: tv.nozhenko@omgau.org

Fillipova Tatyana Anatolyevna, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the Department of Land Management, Omsk State Agrarian University. P.A. Stolypina (644008 Russia, Omsk, Institutskaya ploshchad str., 1), E-mail: ta.filippovna@omgau.org

Malova Mariya Evgenievna, postgraduate student of the Department of Land Management, Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (1 Institutskaya ploshchad, Omsk, 644008 Russia), E-mail: me.malova@omgau.org

Medanova Ksenia Viktorovna, Candidate of economic sciences, senior lecturer of the sub-department of land management, Omsk State Agrarian University. P.A. Stolypina (644008 Russia, Omsk, Institutskaya ploshchad's street, 1), E-mail: kv.medanova@omgau.org

Nozhenko Tatyana Viktorovna, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the Department of Land Management, Omsk State Agrarian University. P.A. Stolypina (644008 Russia, Omsk, Institutskaya ploshchad str., 1), E-mail: tv.nozhenko@omgau.org

Аннотация. Сельскохозяйственные земли являются одной из важнейших категорий земельных ресурсов в Российской Федерации, поскольку они являются основой отрасли экономики, которая обеспечивает население продовольствием, а также на получение сырья для различных отраслей промышленности. Основным средством производства в сельском хозяйстве является земля, а также использование природных ресурсов, неразрывно связанных с землей.

После проведения земельной реформы 1991 года в России стало формироваться много недостатков в использовании земель сельскохозяйственного назначения. Нежелательные явления стали появляться в системе сельскохозяйственного землепользования, которые часто включают недоиспользование сельскохозяйственных земель, что приводит к их зарастанию деревьями и кустарниками и их дальнейшему переводу на несельскохозяйственные земли, нарушению научно обоснованного использования пахотных земель, развитию недостатков

землепользования, отсутствие четких фиксированных границ хозяйствующих субъектов. Данные проблемы в большей степени выражены в увеличении площади сельскохозяйственных угодий, которые подвержены негативным природным процессам, развитию эрозии и дефляции, снижению плодородия почвенного покрова и др.

Abstract. Agricultural lands are one of the most important categories of land resources in the Russian Federation, since they are the basis of the economic sector that provides the population with food, as well as for obtaining raw materials for various industries. The main means of production in agriculture is land, as well as the use of natural resources that are inextricably linked with the land.

After the land reform of 1991 in Russia, many shortcomings began to emerge in the use of agricultural land. Undesirable phenomena began to appear in the agricultural land use system, which often include underutilization of agricultural lands, which leads to their overgrowing with trees and shrubs and their further transfer to non-agricultural lands, violation of the scientifically based use of arable lands, the development of land use deficiencies, and the lack of clear fixed boundaries of economic entities. These problems are more pronounced in the increase in the area of agricultural land, which is subject to negative natural processes, the development of erosion and deflation, a decrease in soil fertility, etc.

Ключевые слова: земельно-ресурсный потенциал, организации, зона, категория, коэффициент, урожайность, рентабельность

Keywords: land resource potential, organizations, zone, category, coefficient, yield, profitability

Земли сельскохозяйственного назначения являются основой национального богатства, основным потенциальным источником экономического роста страны, что обусловлено их способностью плодородия и возможностью производить необходимые для жизнедеятельности человека продукты [1]. Земля занимает важное место в системе общественных отношений при различном общественном устройстве, так как она является

объектом всеобщих интересов и основным фактором производства. В условиях рыночной экономики земля и прочно связанные с ней объекты недвижимости приобретают свойства товара и соответственно являются предметом имущественных отношений, основой развития инвестиционных процессов в экономике и основным природным ресурсом для развития сельского хозяйства [2].

Целью исследования является анализ земельно-ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций северной зоны Омской области, для обеспечения эффективного развития отрасли растениеводства.

Для проведения исследования использовались годовые отчеты о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса и доклады о состоянии и использовании земель Омской области за 2020-2023 гг. с применением метода анализа, позволяющего проанализировать учет производительных и территориальных свойств земли и их использования.

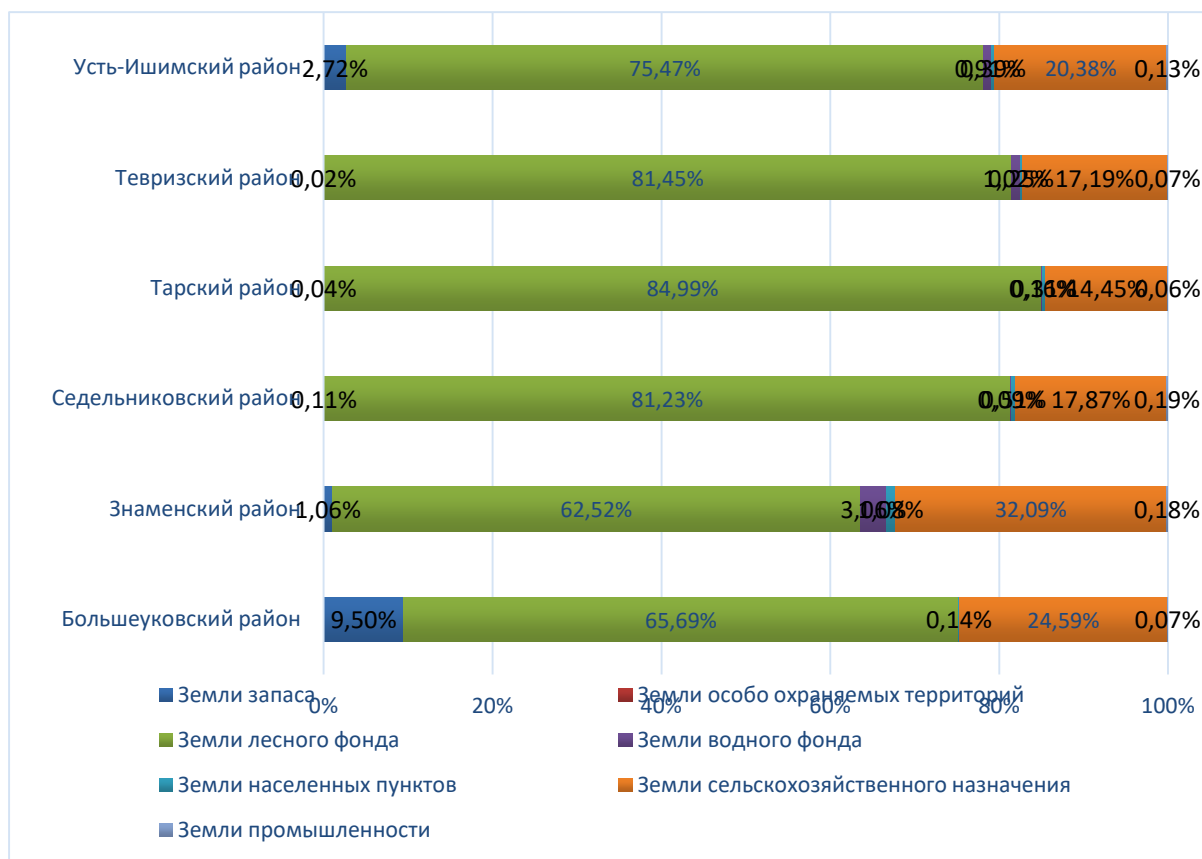
Омская область делится на четыре природно-сельскохозяйственные зоны (северная, северная лесостепная, южная лесостепь, степная), отличающиеся между собой составом и структурой категорий земель.

В северной зоне Омской области расположены 6 муниципальных районов: Усть-Ишимский, Тевризский, Знаменский, Седельниковский, Большеуковский и Тарский.

Наибольшую площадь территорий северной зоны занимают земли лесного фонда (от 62,5% до 85% от общей площади), что является неблагоприятной характеристикой развития сельскохозяйственного производства в районе (рисунок 1).

Северная зона характеризуется сочетанием глееподзолистых, серых лесных и болотных почв. Основными пахотными почвами таежной подзоны являются дерново-подзолистые почвы, общая площадь которых составляет 384,5 тыс.га, в том числе в пашне – 218,1 тыс. га (56,72% от дерново-подзолистых), остальные входят в сенокосы, пастбища и земли под лесом.

Земли сельскохозяйственного назначения в разрезе муниципальных районов северной зоны Омской области занимают от 14,4 до 32% от всей площади земель, что является неблагоприятной характеристикой развития



сельскохозяйственного производства в районе [3].

Рисунок 1. Распределение земель по категориям в разрезе муниципальных районов северной зоны Омской области

Общая земельная площадь сельскохозяйственных предприятий и организаций по северной зоне составляет 126888,6 га, в том числе сельскохозяйственных угодий во всех категориях хозяйств – 80484,2 га, из них пашни – 70501,3 га, сенокосов – 5806. га, пастбищ – 3670 га, залежи 460 – га, в разрезе по районам представлено в таблице 1.

Размеры используемых сельскохозяйственными организациями земель в 2019 – 2022 гг. изменялись с уменьшением к 2022 году, это связано с выбытием сельскохозяйственных земель вследствие развития деграционных процессов: водной эрозии (весенних паводков), зарастания

сельскохозяйственных угодий древесно-кустарниковой растительностью, снижения продуктивности пахотных и естественных кормовых угодий.

В 2019 – 2022 гг. доля обрабатываемых пахотных земель в северной зоне составляла в среднем 76% от всех сельскохозяйственных земель, доля распределения сельскохозяйственных земель по сельскохозяйственным организациям показывает процент распаханности, который находится в пределах от 29,1 % до 95%.

При условиях недостаточной теплообеспеченности в северной зоне наблюдается явление, когда самые высокие урожаи зерновых культур достигаются в засушливые годы, которые характерны для степной зоны.

Таблица 1. Показатели использования земли по сельскохозяйственным организациям северной зоны Омской области

Район	Хозяйство	Общая земельная площадь, га	АЗ*	НЗ*	Урожайность с 1 га, ц	Площадь, га	
						посеянная	убранная
Седельниковский	ООО Сельскохозяйственная артель	400,0	400,0	0,0	7,2	330,0	330,0
	СПК им. Артёма Избышева	1354,0	1354,0	0,0	14,4	1254,0	1254,0
	СПК Рагозинский	1388,0	1378,0	0,0	16,6	1378,0	1378,0
	СПК Кукарский	1533,0	1518,0	0,0	14,9	1468,0	1468,0
	СПК Евлантьевский	3397,8	3397,8	0,0	24,4	3197,8	3197,8
	СПК Голубовский	1998,0	1998,0	0,0	15,0	1848,0	1848,0
	СПК Куйбышевский	1833,0	1833,0	0,0	19,6	1833,0	1833,0
	СПК Первомайский	3212,0	3212,0	0,0	14,9	3012,0	3012,0
	СПК Бакинский	2074,0	2072,0	0,0	16,1	1772,0	1752,0
Большешуковский	СКХ Белогривское	1926,0	1926,0	0,0	16,0	626,0	1086,0
	СПК Росинка	2740,0	2718,0	0,0	10,8	298,0	476,0
	СПК Уралы	3550,0	3538,0	0,0	15,1	2766,0	2766,0

Знаменский	СПК Надежда	895,0	0,0	895,0	14,7	750,0	750,0
	СПК Киселевский	1175,0	500,0	675,0	12,5	850,0	850,0
	СПК Никольский	1710,0	100,0	1610,0	17,1	1500,0	1500,0
	ООО Нива	2813,0	0,0	2813,0	15,4	2350,0	2350,0
Тарский	СПК Ермаковский	1502,0	1502,0	0,0	20,4	1502,0	1502,0
	ООО Лесное	1610,0	1610,0	0,0	14,5	1488,0	1488,0
	СПК Нагорновский	1930,0	1930,0	0,0	17,2	1930,0	1630,0
	СПК Озерный	2011,0	2011,0	0,0	25,6	2011,0	2011,0
	ООО Кристалл	2040,0	2040,0	0,0	15,0	1570,0	1570,0
	СПК Чекрушанский	2107,0	2107,0	0,0	15,7	2107,0	1906,0
	ООО Ложниковское	2393,0	2393,0	0,0	25,1	2393,0	2393,0
	СПК Литковский	2929,0	2929,0	0,0	9,9	2739,0	2739,0
	ООО ОПХ им. Фрунзе	5994,0	5994,0	0,0	15,9	5933,0	5933,0
	СПК Кольтюгинский	3100,0	3100,0	0,0	16,5	3100,0	3000,0
Усть-Ишимский	СПК Никольск	1716,0	0,0	1716,0	31,2	1270,0	1270,0
	Колхоз Путь Ильича	1840,0	0,0	1840,0	8,6	930,0	930,0
Тевризский	ООО Север-Агро	12028,0	0,0	12028,0	20,0	5957,0	5957,0

Примечание: НЗ* – неоформленные земли; АЗ* – земли находящиеся в аренде

Несмотря на значительную площадь пашни, все организации основным видом права пользования землей в сельскохозяйственных организациях является аренда. Стоимость аренды сельскохозяйственных земель по Омской области в среднем достигает 2 тыс. руб. за 1 га, размер обременения арендной платой даже мелких товаропроизводителей достигает 7 млн. руб. и будет продолжать расти. Это приводит к отвлечению значительных финансовых ресурсов из сферы сельскохозяйственного производства, а также существенно снижает устойчивость сельскохозяйственного производства, особенно при краткосрочной аренде. Краткосрочная аренда отрицательно влияет на состояние свойств земли, так как за короткий срок организации не осуществляют необходимых мероприятий по восстановлению естественного плодородия (внесение удобрений), его цель получить максимальную

прибыль с данного арендованного земельного участка в «кратчайшие сроки» обусловленные договором аренды, что приводит к деградации свойств земли. Помимо площади используемых земель важное значение для эффективного сельскохозяйственного производства имеет качество земель. Качественное состояние земель определяет производственный потенциал земельных ресурсов. К числу основных параметров, определяющих потенциал земли, относятся: балл бонитета, который во многом влияет на урожайность сельскохозяйственных культур; технологические свойства земельных участков; контурность, рельеф, энергоемкость почв, механический состав [4].

Для более полного анализа современного землепользования в северной зоне Омской области необходимо уделить внимание организации землепользования и влиянию состава угодий на экостабильность территории в пределах данной зоны. В связи с этим, в исследовании использовались экологические показатели, которые позволяют оценить экологическое разнообразие и стабильность территории. Анализ современного землепользования в северной зоне Омской области требует намного более детального исследования организации землепользования и его влияния на эко-устойчивость территории в пределах данной зоны.

Для более точной оценки были использованы различные экологические показатели, которые помогли определить экологическое разнообразие и стабильность данной территории. При проведении анализа современного землепользования в северной зоне Омской области, следует учесть организацию землепользования и влияние состава угодий на степень экологической стабильности этой территории (таблица 2).

Таблица 2. Экологические показатели северной зоны Омской области

Показатели	Северная зона в целом	Сельскохозяйственные угодья
Площадь используемых земель, га	4543365	500239
Пашня, га	249713	249713
Залежь, га	26326	26326
Сенокосы, га	142712	142712
Пастбища, га	81431	81431

Леса, древесно-кустарниковая растительность, га	3993597	57
Распаханность, %	5,5	49,9
Лесистость, %	87,9	0,01
Соотношение угодий: пашня, луга, и лесонасаждения	1:1:15	3:1:0
Коэффициент экологической стабильности территории	0,92	0,39
Коэффициент антропогенной нагрузки, балл	1,29	3,45

Показатели, которые используются для оценки состояния земельных ресурсов и уровня антропогенной нагрузки, включают степень распаханности, лесистость, соотношение различных типов угодий и коэффициенты, характеризующие экологическую стабильность территории и антропогенную нагрузку. Эти данные представлены в таблице 3.

Таблица 3. Качественное состояние земельных ресурсов

Наименование районов	Качество земельных ресурсов		Уровень антропогенной нагрузки		
	Балл бонитета пашни	Содержание гумуса в пашне, %	Распаханность, %	Освоенность, %	Эродированность почв, %
Большеуковский	55	4,2	90,9	100,0	7,9
Знаменский	54	3,1	63,4	100,0	6,6
Седельниковский	53	4,3	99,8	99,8	6,6
Тарский	52	3,2	100,0	100,0	6,6
Тевризский	50	2,9	93,2	100,0	6,6
Усть-Ишимский	53	2,5	97,0	100,0	6,6
По зоне	45	3,7	89,6	100,0	6,8

Для анализа сбалансированности территориальной структуры используется два интегральных показателя: коэффициент экологической стабильности территории и коэффициент антропогенной нагрузки. Они позволяют оценить устойчивость природных систем и определить степень воздействия человека на земельные ресурсы.

Установлено, что при увеличении сельскохозяйственной освоенности территории и интенсивности использования пастбищ, продуктивность

агроландшафтов снижается. Коэффициент экологической стабильности территории рассчитывается с учетом состава угодий (формула 1).

$$K_{эс} = \sum K_i * P_i * K_p / \sum P_i, \quad (1)$$

где K_i – коэффициент экологической стабильности угодья i -го вида;

P_i – площадь угодья i -го вида;

K_p – коэффициент морфологической стабильности рельефа ($K_p = 1,0$ для стабильных территорий и $K_p = 0,7$ для нестабильных территорий).

Коэффициент антропогенной нагрузки ($K_{АН}$) показывает, насколько сильно влияет деятельность человека на состояние природных систем. Его вычисляют по формуле 2:

$$K_{ан} = \frac{\sum P_i * Б}{\sum P_i}, \quad (2)$$

где P_i – площадь земель с соответствующей антропогенной нагрузкой, га;

$Б$ – балл, соответствующий площади с определенной антропогенной нагрузкой.

В случае если полученное значение коэффициента экологической стабильности $K_{эс} < 0,33$, то территория экологически не стабильна; при $K_{эс} = 0,34-0,50$ – неустойчиво стабильна; при $K_{эс} = 0,51-0,66$ переходит в градацию средней стабильности; при $K_{эс} > 0,67$ – экологически стабильна.

Для коэффициента антропогенной нагрузки предлагается следующая градация: при $K_{АН}$ менее 3,0 – антропогенная нагрузка относительно низкая; при $K_{АН} = 3,1-3,5$ – умеренная; при $K_{АН}$ более 3,6 – высокая.

Коэффициент антропогенной нагрузки показал, что высокую антропогенную нагрузку испытывают сельскохозяйственные угодья по сравнению с общей площадью используемых земель.

Судя по значениям коэффициентов, в северной зоне вся территория имеет коэффициент экологической стабильности ($K_{эс}$), равный 0,92, что говорит о

высокой экологической стабильности благодаря большому проценту земель лесного фонда. Коэффициент экологической стабильности сельскохозяйственных угодий (КЭС) равен 0,39, что указывает на их низкую экологическую стабильность.

Оптимальное соотношение различных типов угодий может приблизить к устойчивым и самовозобновляемым природным ландшафтам. Оценка экологической устойчивости территории помогает разрабатывать комплекс мер по охране природы и применять инновационные агротехнологии для снижения нагрузки на природные ландшафты.

Обоснованный анализ использования земельных ресурсов требует применения совокупности методов экономико-математического моделирования с учетом динамики развития сельскохозяйственных предприятий и различных объективных условий зон. Такой подход к оценке эффективности использования земельных ресурсов предлагается Л.М. Рабинович.

Объективная оценка эффективности использования земельных ресурсов должна использовать систему обобщенных показателей, поэтому помимо уже упомянутых показателей, необходимо использовать дополнительные метрики: объем товарной продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га условной пашни в центнерах кормовых или зерновых единиц; стоимость товарной продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га условной пашни в тыс. руб.; сумма денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 100 га условной пашни в тыс. руб.

Предлагаемые показатели уровня использования земли являются общепринятыми и используются для анализа деятельности сельскохозяйственных организаций. Однако на практике применяют и другие, называемые показателями экономической эффективности использования земли.

К ним относят: сумму валового дохода (ВД) в расчете на 100 га условной пашни, тыс. руб.; сумму чистого дохода (ЧД) в расчете на 100 га условной

пашни, тыс. руб.; сумму прибыли (Π) от реализации продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га условной пашни, тыс. руб.

Показатели, указанные выше, отображают как экономическую выгоду от использования земли, так и общую производительность хозяйства. Однако, они не учитывают качественные характеристики земли, ее хозяйственную ценность, ресурсы и возможности сельскохозяйственных предприятий. Чтобы решить эту проблему, нужно создать отдельные нормативы для каждого показателя, которые помогут оценить уровень рационального использования земельных ресурсов. В связи с этим, наиболее подходящим методом является применение экономического моделирования с использованием корреляционно-регрессионного анализа.

Помимо основных показателей использования земли, на практике также используются и косвенные показатели, которые отражают наличие условий для эффективной работы. К таким показателям относятся: процент вспашки, доля пашни в общей площади пахотных угодий, доля общей посевной площади в общей площади пашни и структура использования пашни.

Продуктивность земли можно определить как отношение стоимости сельскохозяйственной продукции к стоимости земельных ресурсов. Обратным показателем продуктивности является интенсивность использования земли. Экономическую эффективность земли можно выразить через объем валовой и товарной сельскохозяйственной или растениеводческой продукции на единицу площади, в рублях (формула 3):

$$\mathcal{E}_1 = \frac{ВП (ТП), \text{ или } ВП_p (ТП_p)}{S}, \quad (3)$$

где ВП, ВП_p – стоимость валовой продукции сельского хозяйства и растениеводства руб.;

ТП, ТП_p – стоимость товарной продукции сельского хозяйства и растениеводства руб.;

S – площадь сельскохозяйственных угодий, га.

Валовой и чистый доход в расчете на единицу земельной площади (формула 4):

$$\mathcal{E}_2 = \frac{ВД (ЧД)}{S}, \quad (4)$$

где ВД – валовой доход, руб., равен разнице между стоимостью валовой продукции и материальными затратами ($ВД = ВП - МЗ$);

ЧД – чистый доход, руб., равен разнице между стоимостью валовой продукции и ее себестоимостью ($ЧД = ВП - С$) или между валовым доходом и суммой на оплату труда ($ЧД = ВД - ОТ$).

Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции на единицу земельной площади, руб. (формула 5):

$$\mathcal{E}_3 = \frac{\Pi}{S}, \quad (5)$$

где Π – прибыль, руб., равна разнице между выручкой от реализации продукции и ее полной себестоимостью ($\Pi = В - ПС$).

При сравнительной характеристике эффективности использования земли могут применяться косвенные показатели: натуральные и относительные.

Натуральные показатели: урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га; производство основных видов продукции растениеводства (зерна, сахарной свеклы, картофеля и др.) в расчете на 100 га пашни, ц; производство молока, мяса крупного рогатого скота и овец в живой массе, шерсти в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц; производство мяса свиней в живой массе на 100 га пашни, ц; производство мяса птицы, ц, и яиц, тыс. шт., в расчете на 100 га посевов зерновых культур.

Относительные показатели использования земли: доля сельскохозяйственных угодий в общей площади земли; распаханность сельскохозяйственных угодий (удельный вес пашни в структуре сельхозугодий); доля интенсивных культур (пропашных, технических) в структуре посевов; удельный вес орошаемых земель в площади сельхозугодий.

Таблица 4. Структура земельных фондов и сельскохозяйственных угодий северной зоны Омской области

Наименование районов	Общая земельная площадь	из них с.-х. угодья	В том числе				
			пашня	сенокосы	пастбища	залежь	мн*
Большеуковский	54916	8653	4797	2747	643	460	0
Знаменский	20500	20500	13000	3900	3600	0	0
Седельниковский	17417,9	17376	17376	0	0	0	0
Тарский	26928,3	26829,2	26308,3	480	0	0	0
Тевризский	12000	12000	11200	0	800	0	0
Усть-Ишимский	3600	3600	3500	0	100	0	0
По северной зоне	135362,2	88958,2	76181,3	7127	5143	460	0
Всего по области	2088800	2035400	1837100	92200	95500	5600	700
Процент от общего по области	6,4%	4,3%	4,1%	7,7%	5,3%	8,2%	0%

Примечание: мн* – многолетние насаждения

Наиболее интенсивным видом сельскохозяйственных угодий является пашня, на долю которой приходится более 55,5% их общей площади. В среднем по северной зоне степень распаханности составляет 76%. В таблице 5 приведены показатели эффективности использования земельных угодий северной зоны Омской области.

Таблица 5. Эффективность условий использования земельных ресурсов

Район	Наименование сельскохозяйственных организаций	Выручка	Себестоимость продаж	Прибыль (убыток) до налогообложения	Рентабельность хозяйственной деятельности, %
Тарский	ООО «ОПХ им. Фрунзе»	47 025	-45 608	6 860	15,0
	СПК «Литковский»	32 865	-35 991	842	2,3
	СПК «Кольтюгинский»	23 248	-18 408	1 818	9,9
	СПК «Озерный»	21 342	-19 974	5 690	28,5
	ООО «Ложниковское»	15 465	-15 248	2 718	17,8
	СПК «Чекрушанский»	13 277	-15 892	427	2,7
	СПК «Ермаковский»	5 143	-5 954	504	8,5
	ООО «Кристалл»	5 073	-4 022	2 760	68,6
	ООО «Лесное»	203	-230	118	51,3
Тевризский	ООО «Сибирь»	192	-251	-56	-22,3
	ООО «Север-Агро»	34 003	-32 408	7 236	22,3
Усть-Ишимский	Колхоз «Путь Ильича»	4 896	-5 570	-378	-6,8
	СПК «Никольск»	23 611	-24 457	2 761	11,3
Большеуковский	СПК «Уралы»	5 922	-8 558	3 274	38,3
	СКХ «Белогривское»	1 600	-1 244	85	6,8
	СПК «Росинка»	250	-131	-	0,0
Седельниковский	СПК «Первомайский»	2 626	-1 866	1 229	65,9
	СПК «Куйбышевский»	12 189	-11 103	3 462	31,2
	СПК «Нагорновский»	10 471	-10 933	1 313	12,0
	СПК «Евлантьевский»	10 158	-14 428	-1 354	-9,4
	СПК «Бакинский»	9 275	-8 482	-1 166	-13,7
	СПК «Голубовский»	4 581	-4 955	952	19,2
	СПК «Рагозинский»	4 008	-4 731	236	5,0
	СПК им. Артёма Избышева	1 984	-2 636	51	1,9
	ООО «Сельскохозяйственная артель»	1 000	-2 660	-1 613	-60,6
Знаменский	СПК «Кукарский»	724	-1 186	105	8,9
	СПК «Киселевский»	2 482	-4 271	52	1,2
	ООО «Нива»	3 088	-5 480	699	12,8

	СПК «Никольский»	2 842	-4 680	1 101	23,5
	СПК «Надежда»	1 106	-1 833	23	1,3

Систематизация районов по эффективности условий использования земельных ресурсов показала в основном низкие результаты производственной деятельности, что выражается в убыточности или низкой эффективности производства.

На данный момент в северной зоне Омской области неуклонно ухудшается экологическая обстановка, непрерывно нарастают проблемы сохранения и использования сельскохозяйственных земель, связанные с:

- деградацией почв и их плодородия (связанные с чрезвычайными ситуациями, природно-климатическими условиями, в основном это эрозия, дефляция, заболачивание, зарастание сельскохозяйственных угодий кустарниками и лесами и другие процессы, приводящие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и выводу их из сельскохозяйственного оборота);
- ведущей причиной сложившейся ситуации является отсутствие побудительных стимулов к сохранению почвенного плодородия и неграмотность в ведении сельского хозяйства у собственников земли;
- значительно уменьшились по объему мероприятия по рекультивации и мелиорации земель, а также внесению удобрений, для повышения плодородия.

В настоящее время в России ведение сельского хозяйства осуществляется в условиях практически полного отсутствия государственного и общественного контроля за качеством сельскохозяйственных угодий, четко установленных экологических ограничений и природоохранных требований к сельхозпроизводителям в отношении сохранения почв.

Наиболее важное значение имеет изучение проблемы использования земельных ресурсов на уровне каждой отдельной сельскохозяйственной организации и разработка необходимых мер для наиболее эффективного использования земель: взаимосвязь защитных мер в зоне эрозии на всей

территории от вершины склона до его подножия, а в зоне дефляции - на всей территории его распространения; учет природных и экономических особенностей региона; комплексность защитных мер; эффективность защитных мер[5].

Состояние сельскохозяйственных земель в северной зоне Омской области показывает необходимость проведения комплексных мер по их восстановлению. Структура и объем этих мер должны в значительной степени учитывать сочетание свойств и условий (климатических, финансовых и т.д.), освоение, улучшение земель и их эффективность по назначению, содержание и технологии, определенные в качестве необходимого условия для их учета.

Северная природно-экономическая зона Омской области менее привлекательна для инвестиций по сравнению с лесостепной и степной зонами. Эта зона отличается умеренно холодным климатом с достаточным уровнем влажности. Она имеет ограниченные пригодные для земледелия площади из-за большой заболоченности и лесных массивов на территории, однако имеет высокий потенциал для развития животноводства и лесного хозяйства. В 2022 году в северной природно-экономической зоне Омской области осуществляли производственную деятельность тридцать сельскохозяйственных организаций общей площадью 73 173 гектаров, что составляет 14.6% от всех сельскохозяйственных земель этой зоны.

В период с 2019 по 2022 год наблюдается постепенное сокращение посевных площадей, что связано с зарастанием кормовых угодий мелкоколесьем и кустарником, многие из которых заболочены и пострадали от чрезвычайных ситуаций, связанных с весенними паводками. Этот дисбаланс в природных ландшафтах постепенно приводит к снижению объемов сельскохозяйственного производства, и северная зона Омской области становится более рискованной для ведения земледелия.

Список источников

1. Кошелев, Б. С. Организационно-экономические основы производства зерна в Западной Сибири : Монография / Б. С. Кошелев ; Б. С. Кошелев; Рос.акад. с.-х. наук. Сибир. отд-ние. Сибир. науч.-исслед. ин-т сел. хоз-ва [и др.]. – Омск : [Омский гос. аграр. ун-т], 2003. – 358 с. – ISBN 5-89764-117-X. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19743713> (дата обращения: 03.08.2024).
2. Рогатнев, Ю. М. Эффективность использования пашни и причины появления разных уровней эффективности в сельскохозяйственных организациях Большереченского района Омской области / Ю. М. Рогатнев, К. В. Меданова // Век качества. – 2022. – № 1. – С. 111-125. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=4821374>
3. Хоречко, И. В. Определение земельно-ресурсного потенциала Усть-Ишимского района для развития территории / И. В. Хоречко, Е. С. Юркова // Актуальные проблемы геодезии, землеустройства и кадастра : Сборник материалов III региональной научно-практической конференции, Омск, 30 марта 2021 года. – Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2021. – С. 272-278. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46375425>
4. Рогатнев, Ю. М. Пространственно-ресурсное моделирование сельскохозяйственного землепользования для обеспечения устойчивого растениеводческого производства / Ю. М. Рогатнев, К. В. Меданова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2022. – № 8. – С. 518-525. – DOI 10.33920/sel-04-2208-03. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49268374> (дата обращения: 03.08.2024).
5. Рогатнев, Ю. М. Эффективное использование земельных ресурсов как основа устойчивого развития сельского хозяйства региона (на материалах Омской области) / Ю. М. Рогатнев, О. Н. Долматова. – Омск : Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2017. – 188 с. – ISBN 978-5-89764-649-4. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30032376> (дата обращения: 03.08.2024).

6. Доклад о состоянии и использования земель в Омской области [Электронный ресурс]. URL: https://rosreestr.gov.ru/open-service/statistika-i-analitika/zemleustroystvo-i-monitoring-zemel55/monitoring-zemel_1/ (дата обращения 17.06.2023).

7. Содержание и структура деятельности по управлению земельными ресурсами России и ЕС при формировании Национальных рамок квалификации и образовательного стандарта для подготовки кадров в области Управления земельными ресурсами и земельными отношениями / Ю. М. Рогатнев, С. Игнэр, В. Н. Щерба [и др.] // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2016. – № 1(21). – С. 119-130. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25939160>

References

1. Koshelev, B. S. Organizacionno-ekonomicheskie osnovy` proizvodstva zerna v Zapadnoj Sibiri : Monografiya / B. S. Koshelev ; B. S. Koshelev; Ros.akad. s.-x. nauk. Sibir. otd-nie. Sibir. nauch.-issled. in-t sel. hoz-va [i dr.]. – Omsk : [Omskij gos. agrar. un-t], 2003. – 358 s. – ISBN 5-89764-117-X. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19743713> (data obrashheniya: 03.08.2024).

2. Rogatnev, Yu. M. E`ffektivnost` ispol`zovaniya pashni i prichiny` poyavleniya razny`x urovnej e`ffektivnosti v sel`skoxozyajstvenny`x organizacijax Bol`sherechenskogo rajona Omskoj oblasti / Yu. M. Rogatnev, K. V. Medanova // Vek kachestva. – 2022. – № 1. – S. 111-125. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=4821374>

3. Xorechko, I. V. Opredelenie zemel`no-resursnogo potenciala Ust`-Ishimskogo rajona dlya razvitiya territorii / I. V. Xorechko, E. S. Yurkova // Aktual`ny`e problemy` geodezii, zemleustrojstva i kadastra : Sbornik materialov III regional`noj nauchno-prakticheskoy konferencii, Omsk, 30 marta 2021 goda. – Omsk: Omskij gosudarstvenny`j agrarny`j universitet imeni P.A. Stoly`pina, 2021. – S. 272-278. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46375425>

4. Rogatnev, Yu. M. Prostranstvenno-resursnoe modelirovanie sel`skoxozyajstvennogo zemlepol`zovaniya dlya obespecheniya ustojchivogo

rastenievodcheskogo proizvodstva / Yu. M. Rogatnev, K. V. Medanova // Zemleustrojstvo, kadastr i monitoring zemel`. – 2022. – № 8. – S. 518-525. – DOI 10.33920/sel-04-2208-03. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49268374> (data obrashheniya: 03.08.2024).

5. Rogatnev, Yu. M. E`ffektivnoe ispol`zovanie zemel`ny`x resursov kak osnova ustojchivogo razvitiya sel`skogo xozyajstva regiona (na materialax Omskoj oblasti) / Yu. M. Rogatnev, O. N. Dolmatova. – Omsk : Omskij gosudarstvenny`j agrarny`j universitet imeni P.A. Stoly`pina, 2017. – 188 s. – ISBN 978-5-89764-649-4. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30032376> (data obrashheniya: 03.08.2024).

6. Doklad o sostoyanii i ispol`zovanii zemel` v Omskoj oblasti [E`lektronny`j resurs]. URL: https://rosreestr.gov.ru/open-service/statistika-i-analitika/zemleustroystvo-i-monitoring-zemel55/monitoring-zemel_1/ (data obrashheniya 17.06.2023).

7. Soderzhanie i struktura deyatel`nosti po upravleniyu zemel`ny`mi resursami Rossii i ES pri formirovanii Nacional`ny`x ramok kvalifikacii i obrazovatel`nogo standarta dlya podgotovki kadrov v oblasti Upravleniya zemel`ny`mi resursami i zemel`ny`mi otnosheniyami / Yu. M. Rogatnev, S. Igne`r, V. N. Shherba [i dr.] // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 1(21). – S. 119-130. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25939160>

© Филипова Т.А., Малова М.Е., Меданова К.В., Ноженко Т.В., 2024.

Московский экономический журнал, 2024, № 5.