



Научная статья

УДК 338.43

doi: 10.55186/25876740_2026_69_5_642

ВЛИЯНИЕ МЕР ГОСПОДДЕРЖКИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАСТЕНИЕВОДСТВА

О.В. Петрушина, А.В. Мусьял, Д.И. Жилияков, Д.А. Зюкин

Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова,
Курск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается влияние мер господдержки на эффективность и инвестиционную привлекательность отдельных направлений растениеводства на примере Курской области как региона с динамично развивающимся АПК. В системе инвестиционного потенциала АПК региона господдержка в актуальных экономических условиях становится одним из центральных факторов активизации инвестиционной активности, поскольку на фоне кризиса вклад аграриев и других частных инвесторов ожидаемо снизился из-за роста уровня инвестиционных рисков. В ходе исследования была сформулирована гипотеза о том, что прямая государственная поддержка, как важный инструмент повышения инвестиционной активности в АПК, способна оказывать существенное положительное влияние на экономические результаты в растениеводстве, тем самым повышая инвестиционную привлекательность и создавая прочную основу для дальнейшего развития отдельных его направлений. Для целей исследования рассмотрена динамика общего объема средств господдержки и их структура по основным культурам, выращиваемым в регионе, а также с использованием корреляционно-регрессионного анализа дана оценка степени влияния уровня финансовой поддержки на экономическую эффективность. Было установлено, что в динамике после 2022 г. и связанных с изменением политической ситуации преобразований в экономике темпы инвестиционной поддержки развития растениеводства в регионе со стороны государства снизились. Сформулированная в рамках исследования гипотеза не нашла своего подтверждения по результатам проведенного корреляционно-регрессионного анализа. В растениеводстве Курской области инвестиционная поддержка развития отдельных направлений в форме прямой господдержки существенно снизилась из-за усиления экономического кризиса, но при этом отсутствие прямой причинно-следственной связи между уровнем экономической эффективности и объемом выделяемых для конкретных видов сельскохозяйственных культур средств в динамике говорит о низкой степени влияния последних на результативность и, как следствие, инвестиционную привлекательность того или иного растениеводческого направления.

Ключевые слова: Курская область, АПК, растениеводство, инвестиционная политика, инвестиционный потенциал, инвестиционная активность, субсидии

Original article

THE IMPACT OF GOVERNMENT SUPPORT MEASURES ON THE EFFICIENCY AND INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF CERTAIN AREAS OF CROP PRODUCTION

O.V. Petrushina, A.V. Musyal, D.I. Zhilyakov, D.A. Zyukin

Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

Abstract. The article examines the impact of government support measures on the efficiency and investment attractiveness of certain areas of crop production using the example of the Kursk region as a region with a dynamically developing agro-industrial complex. In the system of investment potential of the agro-industrial complex of the region, state support in current economic conditions is becoming one of the central factors in boosting investment activity, since against the background of the crisis, the contribution of farmers and other private investors is expected to decrease due to an increase in the level of investment risks. In the course of the study, a hypothesis was formed that direct government support, as an important tool for increasing investment activity in agriculture, can have a significant positive impact on economic results in crop production, thereby increasing investment attractiveness and creating a solid foundation for the further development of its individual areas. For the purposes of the study, the dynamics of the total amount of state support funds and their structure for the main crops grown in the region are considered, and using correlation and regression analysis, an assessment of the degree of influence of the level of financial support on economic efficiency is given. It was found that in the dynamics after 2022 and the transformations in the economy related to the change in the political situation, the pace of investment support for the development of crop production in the region from the state has decreased. The hypothesis formed in the framework of the study was not confirmed by the results of the correlation and regression analysis. In crop production in the Kursk region, investment support for the development of certain areas in the form of direct government support has significantly decreased due to the intensification of the economic crisis, but the absence of a direct causal relationship between the level of economic efficiency and the volume of funds allocated for specific types of crops in dynamics indicates a low degree of influence of the latter on performance and, as a result, investment the attractiveness of a particular crop production area.

Keywords: Kursk region, agro-industrial complex, crop production, investment policy, investment potential, investment activity, subsidies

Введение. Обеспечение высокого уровня инвестиционного потенциала агропромышленного комплекса для регионов с высокой ориентацией на сельское хозяйство является важным элементом устойчивости данного сектора экономики, а кроме того, имеет важное

стратегическое значение в рамках решения вопросов продовольственной безопасности страны [1, 2].

В условиях обострения политической конъюнктуры и ввода продовольственного эмбарго вопросам развития АПК уделяется большее

внимание со стороны государства, что выражается в реализации мер господдержки, направленных на повышение потенциала отрасли и ее производственных возможностей [3]. Государство имеет широкий инструментарий обеспечения инвестиционной активности в сфере АПК



как в виде прямых, так и косвенных мер поддержки. Однако именно прямая господдержка выступает наиболее значимым элементом повышения инвестиционной активности отрасли и повышения ее привлекательности для аграриев и инвесторов [4, 5]. Кроме того, объем вложенных в АПК со стороны государства средств является свидетельством значимости отрасли для государства и индикатором внимания к решению поставленных стратегических задач [6, 7].

В системе инвестиционного потенциала АПК региона господдержка в актуальных экономических условиях становится одним из центральных факторов активизации инвестиционной активности, поскольку на фоне кризиса вклад аграриев и других частных инвесторов ожидаемо снизился из-за роста уровня инвестиционных рисков, а также как следствие общего снижения производственно-экономической эффективности производства в АПК вследствие вызванных санкционных ограничений [8, 9].

Неоднозначная ситуация в отрасли, обусловленная влиянием общеэкономической обстановки, требует формирования иных подходов к поддержанию инвестиционной активности. При этом сегодня государство разрабатывает и реализует комплекс мер господдержки АПК, главным образом за счет осуществления целевых субсидий для отдельных, наиболее значимых и уязвимых отраслей [10, 11].

Курская область, как регион с высокой долей сельского хозяйства в структуре региональной экономики, является значимой с позиции обеспечения продовольственной безопасности страны [12, 13]. Поэтому поддержание инвестиционной привлекательности регионального АПК является одним из приоритетов развития экономики региона, но, вместе с тем, осложняется приграничным положением и обострением политической ситуации. Сложившаяся оперативная обстановка по умолчанию снизила привлекательность как отрасли, так и региона в целом для притока инвестиций в региональную экономику, поэтому в сегодняшних условиях ключевым источником поддержки инвестиционной активности выступает государство и система мер прямой господдержки в виде субсидий [14].

Методика исследования. В качестве объекта исследования рассматривается растениеводство Курской области как центральный подкомплекс АПК региона, имеющий наибольший

объем инвестиционной поддержки развития в виде субсидирования. В ходе исследования была сформирована гипотеза о том, что прямая государственная поддержка, как важный инструмент повышения инвестиционной активности в АПК, способна оказывать существенное положительное влияние на экономические результаты в растениеводстве, тем самым повышая инвестиционную привлекательность и создавая прочную основу для дальнейшего развития отдельных его направлений.

Для проверки выдвинутой гипотезы были использованы данные статистических отчетов Минсельхоза Курской области в период 2020–2024 гг. о динамике и структуре направляемых и используемых средств государственной инвестиционной поддержки растениеводства. При этом для целей исследования особый интерес представляли ключевые для региона культуры — зерно, соя, подсолнечник и сахарная свекла, в разрезе которых проводился сравнительный анализ.

В ходе исследования рассмотрена динамика общего объема средств господдержки и их структура по вышеуказанным культурам, а также по основным направлениям осуществления мер господдержки (поддержка элитного семеноводства, возмещение части затрат на уплату премий по договорам страхования, агротехнологические работы). Также был проведен расчет величины удельного объема средств господдержки на 1 га посевной площади каждой из рассматриваемых культур, что позволяет оценить степень вовлеченности государства в повышение их инвестиционной привлекательности. На основе данных о рентабельности выращивания рассматриваемых культур в регионе, с использованием корреляционно-регрессионного анализа, была дана оценка степени влияния уровня финансовой поддержки на экономическую эффективность год в год и с временным лагом 1 год, что важно с учетом отложенного эффекта от использования средств господдержки.

Период исследования определен 2020–2024 гг., что позволяет оценить основные тенденции в развитии растениеводства региона и уровня его инвестиционной привлекательности в условиях влияния различных социально-экономических факторов. В процессе проведения исследования были использованы научные методы и подходы к исследованию, в том числе горизонтальный и вертикальный анализ,

методы корреляционно-регрессионного анализа, интеллектуальный анализ данных, сравнительная оценка.

Результаты исследования. Суммарный объем средств господдержки развития растениеводства в Курской области в период 2020–2022 гг. сохранял устойчивую динамику к росту, достигнув 313,6 млн руб. Однако в 2023–2024 гг. ситуация кардинально изменилась и суммарный объем направляемых на поддержку растениеводства средств начал снижаться, что с наибольшей степенью вероятности является следствием изменения общеэкономической и политической ситуации. В результате в 2024 г. объем средств финансовой поддержки растениеводства в регионе составил около 229 млн руб.

В структуре расходования направляемых средств господдержки лидирующим направлением является возмещение части затрат на уплату премий по договорам страхования, доля которого выросла за 5 лет с 46 до 55%, а в абсолютном выражении составила почти 126 млн руб. в 2024 г. Существенный объем направляемых средств на возмещение части затрат на страхование аграриям связан с особенностями растениеводства — рисковым характером деятельности, что предопределяет необходимость страхования урожая. При этом формирование после 2022 г. дополнительных рисков для растениеводства региона с учетом его приграничного положения стало причиной еще большего увеличения доли расходов по данному направлению. В 2024 г. суммарный объем средств господдержки, направленных на возмещение затрат на страхование, составил почти 126 млн руб.

Вторым основным направлением осуществления мер господдержки в растениеводстве региона является направление средств на агротехнологические работы, доля которых за 5 лет выросла с 25,3 до 39,1%. При этом господдержка элитного семеноводства в регионе к 2024 г. была существенно снижена: если в прежние годы на данное направление расходовалось более 20% в общей структуре, то в 2024 г. его доля была снижена до 6%, при этом устойчивый тренд на сокращение расходов на данное направление отмечается также после 2022 г. (табл. 1).

В структуре распределения средств господдержки по основным сельскохозяйственным культурам, выращиваемым в Курской области, устойчиво приоритетным направлением остается зерновое хозяйство, хотя в динамике

Таблица 1. Динамика объема и структуры средств господдержки развития растениеводства в Курской области (2020–2024 гг.)
Table 1. Dynamics of the volume and structure of state support for the development of crop production in the Kursk region (2020–2024)

	Значение					Изменение, %	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	в 2022 г. к 2020 г.	в 2024 г. к 2022 г.
Динамика, млн руб.							
Объем средств господдержки растениеводства всего, в том числе:	193,17	237,01	313,57	272,29	228,97	62,3	-26,9
– поддержка элитного семеноводства	54,69	56,52	70,68	61,54	13,73	29,2	-80,6
– возмещение части затрат на уплату премий по договорам страхования	89,56	111,76	158,16	146,30	125,83	76,6	-20,5
– агротехнологические работы	48,92	68,73	84,72	64,45	89,42	73,2	5,5
Структура, %							
– поддержка элитного семеноводства	28,3	23,9	22,5	22,6	6,00	-5,8	-16,6
– возмещение части затрат на уплату премий по договорам страхования	46,4	47,1	50,4	53,7	54,9	4,1	4,5
– агротехнологические работы	25,3	29,0	27,0	23,7	39,1	1,7	12,1

Источник: статистическая отчетность Минсельхоза Курской области





и происходит снижение доли финансирования в общем объеме. В 2020 г. более 88% финансовых ресурсов было направлено на зерновые, в 2021-2023 гг. удельный вес средств господдержки зернового хозяйства составлял 68-72% от общей суммы. В 2024 г. отмечено существенное изменение структуры распределения финансовых средств — доля расходов на зерновые культуры снизилась до 43,7%. Среди прочих рассматриваемых культур наибольший объем средств господдержки приходится на масличные культуры — сою и подсолнечник, что связано в том числе и с реализацией соответствующих программ развития данных растениеводческих направлений. При этом к 2024 г. относительно уровня предыдущих лет также отмечено снижение доли распределенных средств господдержки относительно данных 2021 г. (рис. 1).

Распределение средств господдержки по основным направлениям финансирования в разрезе ключевых сельскохозяйственных культур региона показало, что в части финансирования элитного семеноводства в 2020-2022 гг. более 90% средств приходилось на зерновые культуры, но в 2023 г. отмечен рост доли расходов на

поддержку элитного семеноводства сои — до 17,6%. В 2024 г. 86,5% средств было направлено на поддержку элитного семеноводства в зерновом хозяйстве и чуть более 8% — сои.

В структуре распределения средств господдержки на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования, также лидирующим направлением остается зерновое хозяйство, хотя в динамике и отмечено снижение доли с практически 100% до более 60% в 2021-2023 гг., а к 2024 году — до 44,2%. Изменение структуры к 2024 г. связано с ростом расходов на сою и сахарную свеклу.

В структуре распределения средств господдержки на агротехнологические работы доля зернового хозяйств составляла более 60% в 2020-2023 гг., но к 2024 г. снизилась вдвое. При этом вторым значимым направлением господдержки агротехнологических работ является подсолнечник, а по двум другим расходы не осуществлялись.

В результате в структуре распределения средств господдержки по основным культурам региона до 2024 г. позиция зерновых оставалась

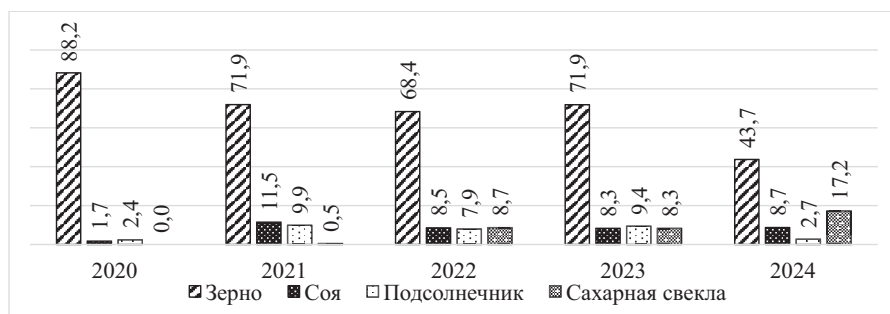
лидирующей, поскольку на них устойчиво направлялась основная масса финансовых ресурсов. Однако в 2024 г., из-за изменения ситуации в регионе и общего сокращения объема финансового обеспечения, структура распределения средств господдержки изменилась в пользу других культур. Это связано с тем, что зерновое хозяйство является одним из наиболее эффективных и устойчивых в регионе, поэтому в условиях кризиса более значимым становится оказание поддержки развития других ключевых растениеводческих направлений (табл. 2).

По объему направленных средств господдержки в расчете на 1 га посевной площади ожидаемо лидируют зерновые культуры, для которых в 2020, 2022-2023 гг. показатель составлял более 200 руб./га, достигнув максимума в 2022 г. — 253,3 руб./га. Однако в 2024 г. отмечено снижение уровня финансовой поддержки зернового хозяйства практически вдвое относительно лучшего года — до 131,3 руб./га.

Среди прочих культур в 2021-2023 гг. также отмечается качественное повышение уровня поддержки развития, при этом отдельно стоит выделить подсолнечник, для которого в 2021 г. объем средств на 1 га превысил 190 руб., а в 2022-2023 гг. составил более 200 руб./га. В 2024 г. объем средств, направленных на поддержку развития выращивания подсолнечника в регионе, снизился до 67 руб./га.

Для сои отмечены аналогичные тенденции изменения в рассматриваемом периоде, но при этом уровень финансовой поддержки данного направления существенно ниже, чем для зерновых и подсолнечника. Господдержка сахарной свеклы в 2020-2021 гг. не осуществлялась, только в 2022-2024 гг. в расчете на 1 га посевов были выделены и направлены средства (рис. 2).

Результаты корреляционного анализа взаимосвязи между объемом господдержки отдельных растениеводческих направлений и уровнем экономической эффективности производства свидетельствуют о том, что прямой тесной связи между факторами нет как при сопоставлении



Источник: статистическая отчетность Минсельхоза Курской области

Рисунок 1. Оценка изменения структуры распределения средств господдержки развития растениеводства по основным видам культур в Курской области (2020-2024 гг.)

Figure 1. Estimates of changes in the distribution structure of state support for the development of crop production by main types of crops in the Kursk region (2020-2024)

Таблица 2. Оценка изменения структуры распределения средств господдержки развития растениеводства по основным направлениям и видам культур в Курской области (2020-2024 гг.)

Table 2. Assessment of changes in the distribution structure of state support for crop production development in the main areas and types of crops in the Kursk region (2020-2024)

	Значение, %					Изменение, %	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	в 2022 г. к 2020 г.	в 2024 г. к 2022 г.
Распределение средств господдержки элитного семеноводства							
Зерно	93,8	91,9	91,5	79,6	86,5	-2,3	-4,9
Подсолнечник	0	0,18	0	0	0	0	0
Соя	6,1	7,1	6,0	17,6	8,1	-0,1	2,0
Сахарная свекла	0	0	0	0	0	0	0
Распределение средств господдержки на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования							
Зерно	99,9	66,2	60,8	65,7	44,2	-39,0	-16,7
Подсолнечник	0,1	12,2	7,6	10,6	0,3	7,5	-7,3
Соя	0	20,4	14,2	8,1	14,9	14,2	0,7
Сахарная свекла	0	1,1	17,2	15,5	31,3	17,2	14,1
Распределение средств господдержки на агротехнологические работы							
Зерно	60,7	64,9	63,1	78,4	36,5	2,4	-26,6
Подсолнечник	9,2	14,3	15,2	15,8	6,5	6	-8,8
Соя	0	0	0	0	0	0	0
Сахарная свекла	0	0	0	0	0	0	0

Источник: статистическая отчетность Минсельхоза Курской области



данных год в год, так и с временным лагом в 1 год. Это позволяет сделать вывод о том, что сам факт осуществления финансовой поддержки производства основных культур в регионе, а также уровень этой поддержки в расчете на 1 га не влияет на эффективность в пользу ее увеличения.

Для зерна и подсолнечника выявленная связь устойчиво является обратной, но при этом при сопоставлении год в год — слабой, а с учетом временного лага в 1 год — тесной и очень тесной соответственно. Также высокая обратная связь отмечена и для другой масличной культуры — сои, при сопоставлении данных с временным лагом в 1 год. Единственным направлением с сохранением прямой и тесной корреляционной связи между рассматриваемыми факторами является свеклосахарный подкомплекс, однако с учетом общего низкого уровня господдержки данного направления говорить о существенном влиянии финансирования на рентабельность преждевременно (рис. 3).

Следовательно, результаты корреляционно-регрессионного анализа взаимосвязи между экономической эффективностью выращивания основных сельскохозяйственных культур и уровнем их господдержки не позволили подтвердить выдвинутую гипотезу о непосредственном влиянии уровня финансовой поддержки на результаты, поскольку даже с учетом

временного лага в 1 год не установлено какой-либо значимой связи между индикаторами.

Выводы и рекомендации. В непростых социально-экономических условиях последних лет основным источником обеспечения поддержки инвестиционного потенциала растениеводства в Курской области остаются меры господдержки в виде прямого субсидирования отдельных направлений, среди которых повышенное внимание уделяется росту потенциала зернового хозяйства. В динамике после 2022 г. и связанных с изменением политической ситуации преобразований в экономике темпы инвестиционной поддержки развития растениеводства в регионе со стороны государства снизились, что позволяет говорить о стагнации. В структуре распределения средств господдержки ведущим направлением остается субсидирование возмещения затрат на страхование урожая, на которое направляется более 50% от общего объема средств господдержки.

Для зернового хозяйства, которое остается основой растениеводства региона, за 5 лет доля субсидий в общей структуре сократилась с 88 до 44%, при этом для прочих основных направлений (соя, подсолнечник и сахарная свекла) качественного роста уровня поддержки также не произошло. Сокращение уровня господдержки зернового хозяйства в Курской области с наибольшей степенью вероятности обусловлено

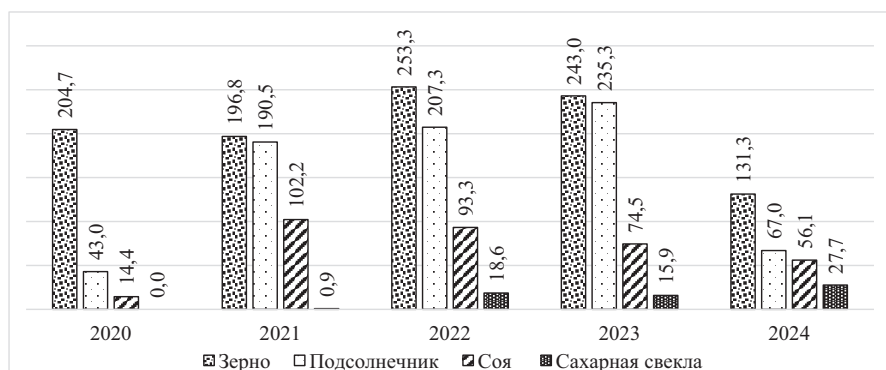
ростом дефицита финансовых ресурсов в экономике, что привело к необходимости поиска направлений оптимизации расходов. Сокращение объема субсидий в зерновом хозяйстве обусловлено устойчивым развитием данного направления и его общим высоким производственным потенциалом, в связи с чем сокращение объема направляемых в зерновое хозяйство средств не может стать причиной кризиса в отрасли. Это подтверждается устойчиво высоким уровнем экономической эффективности зернового хозяйства в области, хотя после 2022 г. закономерно и произошло снижение уровня рентабельности относительно данных наиболее успешных лет.

Сформированная в рамках исследования гипотеза о том, что уровень государственной поддержки выращивания сельскохозяйственных культур оказывает прямое влияние на экономическую эффективность, не нашла своего подтверждения по результатам проведенного корреляционно-регрессионного анализа в соответствии с полученными расчетными данными. Выявленная закономерность, с одной стороны, может свидетельствовать о низкой эффективности использования средств господдержки, направляемых на поддержку основных видов культур, поскольку как в текущем году, так и с учетом временного лага в 1 год, значимого эффекта на рентабельность оказано не было. С другой стороны, низкая степень тесноты корреляционной связи между данными индикаторами позволяет сделать вывод о том, что обеспечение высокой эффективности в растениеводстве является комплексным параметром, зависящим от ряда факторов и их совокупного влияния.

В результате в растениеводстве Курской области инвестиционная поддержка развития отдельных направлений в форме прямой господдержки в период 2023–2024 гг. существенно снизилась из-за усиления экономического кризиса, но при этом отсутствие прямой причинно-следственной связи между уровнем экономической эффективности и объемом выделяемых для конкретных видов сельскохозяйственных культур средств в динамике позволяет сделать вывод о низкой степени влияния последних на результативность и, как следствие, на инвестиционную привлекательность того или иного растениеводческого направления. В этой связи, с учетом сохранения неоднозначной экономической и политической конъюнктуры, поддержание инвестиционной активности в растениеводстве становится еще более сложной задачей, требующей иных подходов к решению.

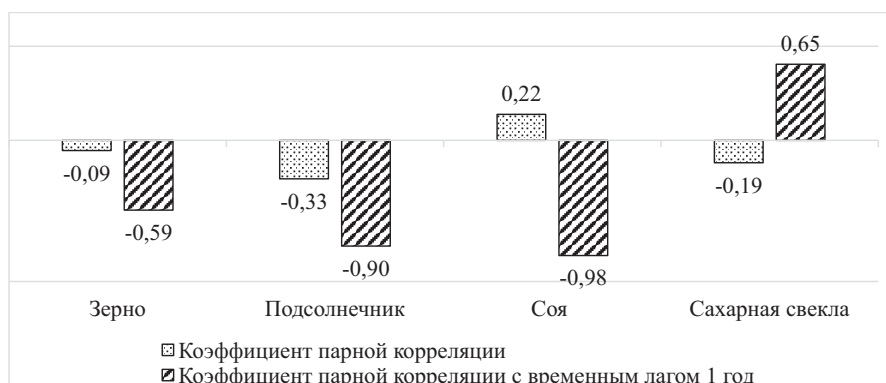
Список источников

1. Зюкин Д.А., Больчева Е.А., Каширин С.В., Баранников А.А., Гончаренко О.Н. Развитие инвестиционного климата в Российской Федерации на фоне политических и экономических санкций // Финансы: теория и практика. 2024. Т. 28. № 4. С. 84–96. doi: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-84-96. EDN CLFYOE
2. Утрендеева Х.Н. Сущность современных проблем государственной поддержки сельского хозяйства России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). № 4. С. 291–298. doi: 10.29039/2413-1733-2021-7-4-291-298. EDN: VFREHV
3. Sbitnev, N., Chernov, S. (2023). Strategic planning of agro-industrial complex development in ensuring eco-



Источник: статистическая отчетность Минсельхоза Курской области

Рисунок 2. Динамика объема средств господдержки развития растениеводства по основным видам культур в Курской области (2020–2024 гг.), руб. в расчете на 1 га посевной площади
Figure 2. Dynamics of the volume of state support for the development of crop production by main types of crops in the Kursk region (2020–2024), rubles per 1 hectare of acreage



Источник: статистическая отчетность Минсельхоза Курской области

Рисунок 3. Оценка корреляционной связи между эффективностью выращивания и уровнем господдержки (в расчете на 1 га посевов) для основных видов культур в Курской области (2020–2024 гг.)
Figure 3. Assessment of the correlation between the efficiency of cultivation and the level of state support (per 1 hectare of crops) for the main types of crops in the Kursk region (2020–2024)





agricultural and food security of Russia. *Agrarian Bulletin of the Urals*, vol. 23, no. 13, pp. 80-89. doi: 10.32417/1997-4868-2023-228-13-80-89. EDN: WGMDMW

4. Тю Л.В. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве России // АПК: экономика, управление. 2022. № 11. С. 46-52. doi: 10.33305/2211-46. EDN: NWCORP

5. Сергеева Н.М., Зюкин Д.А., Головин А.А., Жилияков Д.И., Ноздрачева Е.Н. Изменение размеров прямой государственной поддержки производства как маркер диспропорций в политике развития регионов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 3 (387). С. 236-239. doi: 10.55186/25876740_2022_65_3_236. EDN: EQXCVX

6. Горелкина И.А., Ерофеева В.Е. Источники и методы финансирования реальных инвестиций предприятий АПК в современных условиях // Наукосфера. 2023. № 12-1. С. 343-348. EDN: SEXNJC

7. Дорофеев А.Ф., Жилияков Д.И., Петрушина О.В., Новосельский С.О. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2023. № 103. С. 35-44. doi: 10.21515/1999-1703-103-35-44. EDN: GOGVCJ

8. Алтухов А.И. Российский АПК: проблемы и пути их решения // Учет и статистика. 2023. Т. 20. № 4. С. 12-24. doi: 10.54220/7037.2023.61.46.002. EDN: DUXTVC

9. Ershov, B.A., Bobrovnikova, M.A. (2024). Development of the agro-industrial complex of Russia at the present stage. *Agrarian History*, no. 18, pp. 3-10. doi: 10.5281/zenodo.11004432. EDN: WRLUWJ

10. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26. doi: 10.24412/2587-6740-2021-5-22-26. EDN: OUAXHA

11. Хомяков Д.М., Азиков Д.А. Продовольственная безопасность: роль государственной поддержки АПК в реализации продовольственной политики России // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2024. № 1 (177). С. 60-68. EDN: IWJACP

12. Штоколова К.В., Федюлов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-Черноземного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 138-143. EDN: WBJWVU

13. Dudkin, I.V., Dolgoplova, N.V., Zhilyakov, D.I., Malyshev, E.V., Nedbaev, V.N. (2023). Substantiation of the weed control system when placing grain production in microzones of the Central Chernozem region. *E3s web of conferences: VIII International Conference on Advanced Agritechologies, Environmental Engineering and Sustainable Development (AGRITECH-VIII 2023)*, Krasnoyarsk, March 29-31,

2023. EDP Sciences: EDP Sciences, p. 02011. doi: 10.1051/e3sconf/202339002011. EDN: UXLTRV

14. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 1 (379). С. 53-56. doi: 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56. EDN: KJMBQH

References

1. Zyukin, D.A., Bolycheva, E.A., Kashirin, S.V., Baranikov, A.A., Goncharenko, O.N. (2024). Razvitiye investitsionnogo klimata v Rossiiskoi Federatsii na fone politicheskikh i ekonomicheskikh sanktsii [Development of the investment climate in the Russian Federation against the background of political and economic sanctions]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: theory and practice], vol. 28, no. 4, pp. 84-96. doi: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-84-96. EDN: CLFYOE

2. Utrendeeva, Kh.N. (2021). Sushchnost' sovremennykh problem gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva Rossii [The essence of modern problems of state support for agriculture in Russia]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science], vol. 7 (73), no. 4, pp. 291-298. doi: 10.29039/2413-1733-2021-7-4-291-298. EDN: VFREHV

3. Sbitnev, N., Chernov, S. (2023). Strategic planning of agro-industrial complex development in ensuring economic and food security of Russia. *Agrarian Bulletin of the Urals*, vol. 23, no. 13, pp. 80-89. doi: 10.32417/1997-4868-2023-228-13-80-89. EDN: WGMDMW

4. Tyu, L.V. (2022). Razvitiye investitsionnykh protsessov v sel'skom khozyaistve Rossii [Development of investment processes in agriculture in Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], no. 11, pp. 46-52. doi: 10.33305/2211-46. EDN: NWCORP

5. Sergeeva, N.M., Zyukin, D.A., Golovin, A.A., Zhilyakov, D.I., Nozdacheva, E.N. (2022). Izmeneniye razmerov pryamoi gosudarstvennoi podderzhki proizvodstva kak marker disproportsiy v politike razvitiya regionov [Changing the size of direct state support for production as a marker of imbalances in regional development policy]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (387), pp. 236-239. doi: 10.55186/25876740_2022_65_3_236. EDN: EQXCVX

6. Gorelkina, I.A., Erofeeva, V.E. (2023). Istochniki i metody finansirovaniya real'nykh investitsii predpriyatii APK v sovremennykh usloviyakh [Sources and methods of financing real investments of agricultural enterprises in modern conditions]. *Naukosfera*, no. 12-1, pp. 343-348. EDN: SEXNJC

7. Dorofeev, A.F., Zhilyakov, D.I., Petrushina, O.V., Novosel'skii, S.O. (2023). Retrospektivnyi analiz intensifikatsii

tekhnologicheskogo razvitiya predpriyatii APK [A retrospective analysis of the intensification of technological development of agricultural enterprises]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of the Kuban State Agrarian University], no. 103, pp. 35-44. doi: 10.21515/1999-1703-103-35-44. EDN: GOGVCJ

8. Altukhov, A.I. (2023). Rossiiskii APK: problemy i puti ikh resheniya [Russian agro-industrial complex: problems and ways to solve them]. *Uchet i statistika*, vol. 20, no. 4, pp. 12-24. doi: 10.54220/7037.2023.61.46.002. EDN: DUXTVC

9. Ershov, B.A., Bobrovnikova, M.A. (2024). Development of the agro-industrial complex of Russia at the present stage. *Agrarian History*, no. 18, pp. 3-10. doi: 10.5281/zenodo.11004432. EDN: WRLUWJ

10. Kharchenko, E.V., Petrova, S.N., Zyukin, D.A. (2021). Tendentsii razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regionakh-liderakh APK Rossii [Trends in the development of agricultural production in the leading regions of the agro-industrial complex of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 5 (383), pp. 22-26. doi: 10.24412/2587-6740-2021-5-22-26. EDN: OUAXHA

11. Khomyakov, D.M., Azikov, D.A. (2024). Prodovol'stvennaya bezopasnost': rol' gosudarstvennoi podderzhki APK v realizatsii prodovol'stvennoi politiki Rossii [Food security: the role of state support for agriculture in the implementation of Russia's food policy]. *Ispol'zovanie i okhrana prirodnnykh resursov v Rossii* [Use and protection of natural resources of Russia], no. 1 (177), pp. 60-68. EDN: IWJACP

12. Shtokolova, K.V., Fedulov, M.A. (2021). Mesto Kurskoi oblasti v rasteniyevodstve Tsentral'no-Chernozemnogo regiona [The Kursk region's place in crop production in the Central Black-Earth region]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Vestnik of Kursk State Agricultural Academy], no. 3, pp. 138-143. EDN: WBJWVU

13. Dudkin, I.V., Dolgoplova, N.V., Zhilyakov, D.I., Malyshev, E.V., Nedbaev, V.N. (2023). Substantiation of the weed control system when placing grain production in microzones of the Central Chernozem region. *E3s web of conferences: VIII International Conference on Advanced Agritechologies, Environmental Engineering and Sustainable Development (AGRITECH-VIII 2023)*, Krasnoyarsk, March 29-31, 2023. EDP Sciences: EDP Sciences, p. 02011. doi: 10.1051/e3sconf/202339002011. EDN: UXLTRV

14. Kharchenko, E.V., Zhilyakov, D.I., Zyukin, D.A. (2021). Uspekhi razvitiya agrarnogo proizvodstva v Kurskoi oblasti i znachenie gosudarstvennoi podderzhki [The success of agricultural production development in the Kursk region and the importance of state support]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (379), pp. 53-56. doi: 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56. EDN: KJMBQH

Информация об авторах:

Петрушина Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета и финансов, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, petao@yandex.ru

Мусьял Александр Вячеславович, кандидат экономических наук, ректор, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6183-148X>, avmusyal@mail.ru

Жилияков Дмитрий Иванович, доктор экономических наук, проректор по научной работе и инновациям, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, zhilyakov@yandex.ru

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8118-2907>, nightingale46@rambler.ru

Information about the authors:

Olga V. Petrushina, candidate of economic sciences, senior lecturer of the department of accounting and finance, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, petao@yandex.ru

Alexander V. Musyal, candidate of economic sciences, rector, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6183-148X>, avmusyal@mail.ru

Dmitry I. Zhilyakov, doctor of economic sciences, vice-rector for research and innovation, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, zhilyakov@yandex.ru

Danil A. Zyukin, candidate of economic sciences, associate professor of the department of accounting and finance, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8118-2907>, nightingale46@rambler.ru